

ANTAKALNIO GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:  
Naudotojų patirčių ir poreikių analizė

V 1.0

Projekto  
pavadinimas

**Antakalnio gatvių modernizacijos koncepcijos parengimo  
paslauga**

Versija

**ANTAKALNIO GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:**

**Naudotojų patirčių ir poreikių analizė**

V 1.0

Užsakovas

Savivaldybės įmonė „SUSISIEKIMO PASLAUGOS“

Rengėjai

UAB „Gaučė ir Ko“  
Islandijos g. 6, LT-01117 Vilnius



<b>Pareigos</b>	<b>Vardas, pavardė</b>	<b>Parašas</b>	<b>Data</b>
Direktorė, Metodinė vadovė	dr. Kristina Gaučė		2025.02.24
Rengėja	Monika Parafinaitytė- Rae		2025.02.24
Rengėja	Marija Frolova		2025.02.24
Rengėja	Silvija Skripkaitė		2025.02.24

Vilnius, 2025

## TURINYS

1	Naudotojų patirčių ir poreikių analizė .....	4
1.1	Demografiniai duomenys .....	4
1.2	Bendroji informacija.....	5
1.3	Teritorijos naudotojų poreikiai .....	6
1.3.1	Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika.....	6
1.3.2	Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga.....	7
1.3.3	Klinikų gatvė .....	10
1.3.4	Tramvajų gatvė .....	10
1.3.5	Bistryčios gatvė.....	11
1.3.6	Smėlio gatvė .....	11
1.3.7	V. Grybo gatvė .....	12
1.3.8	Kanklių gatvė .....	13
1.3.9	Volungės gatvė.....	13
1.3.10	Debesijos gatvė .....	14
1.3.11	Karių kapų gatvė .....	14
1.3.12	Kuosų gatvė .....	15
1.3.13	L. Sapiegos gatvė.....	15
1.3.14	Mildos gatvė .....	16
1.3.15	M. K. Paco gatvė.....	17

Priedas Nr. 1 Atviro klausimo atsakymų lentelė (*pateikiama atskirai*)

## ILIUSTRACIJŲ SĄRAŠAS

Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas.....	4
Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą Antakalnio teritoriją modalinis pasiskirstymas .....	5
Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje Antakalnio teritorijoje .....	5
Pav. 1.4 Nagrinėjamų gatvių Antakalnyje lankomumo rodikliai.....	6

## LENTELIŲ SĄRAŠAS

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje Antakalnio teritorijoje tikslą .....	8
Lentelė 1.2 Nagrinėjamų Antakalnio gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių .....	8
Lentelė 1.3 Antakalnio teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai.....	9
Lentelė 1.4 Klinikų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	10
Lentelė 1.5 Tramvajų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	10
Lentelė 1.6 Bistryčios g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	11
Lentelė 1.7 Smėlio g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	11
Lentelė 1.8 V. Grybo g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	12
Lentelė 1.9 Kanklių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	13
Lentelė 1.10 Volungės g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	13
Lentelė 1.11 Debesijos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	14
Lentelė 1.12 Karių kapų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	14
Lentelė 1.13 Kuosų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	15
Lentelė 1.14 L. Sapiegos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	16
Lentelė 1.15 Mildos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	16
Lentelė 1.16 M. K. Paco g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	17

# 1 NAUDOTOJŲ PATIRČIŲ IR POREIKIŲ ANALIZĖ

Nagrinėjamos teritorijos naudotojų patirčių ir poreikių analizė atliekama remiantis empirinio tyrimo – apklausos – rezultatais. Empirinis tyrimas atliktas kiekybiniu anketavimo metodu, imtį atsirenkant netikimybiniais, tikslinių grupių formavimo būdu, t.y. apklausoje dalyvavę respondentai yra pasižymintys bendru bruožu – gyvenantys ar tris ar daugiau kartų per savaitę besilankantys, ar gerai Antakalnio teritoriją (nagrinėjama teritorija – Antakalnio teritorijos dalis nuo Olandų žiedo, ribojamoje Antakalnio, Žolyno gatvių bei Sapieginės miško parko) pažįstantys asmenys.

Tikslinė imtis pasiekta apklausa dalinantis 131 elektroniniu paštu, surinkus viešai prieinamus duomenis pagal veikiančias teritorijoje veiklas ar į jos aktualų lauką patenkančiuosius, taip pat dalinantis UAB „Gaučė ir Ko“ *Facebook*, *LinkedIn* ir SĮ „Susisiekiama paslaugos“ oficialiose anketose bei *Facebook* Antakalnio bendruomenės grupėse.

Apklausos tikslas – sužinoti bendruomenės pastebėjimus apie infrastruktūrą ir kitas, su susisiekiama susijusias patirtis bei poreikius Antakalnio teritorijos dalyje, ribojamoje Antakalnio, Žolyno gatvių bei Sapieginės miško parko.

Apklausa siekiama sužinoti lankymosi teritorijoje tendencijas, identifikuoti atvykimo bei keliavimo teritorijoje būdus ir atskirai analizuoti saugumo, patogumo bei patrauklumo rodiklius, ir juos lemiančius veiksnius, kartu ir poreikius Klinikų g., Bistryčios g., Kanklių g., Tramvajų g., Smėlio g., V. Grybo g., Volunges g., Debesijos g., Petro Rimšos g., Karių Kapų g., Kuosų g., L. Sapiegos g., K. Paco g., Mildos g., Jūratės g., Gailistingųjų g., Seserų g. Apklausos rezultatai, kartu su kūrybinių dirbtuvių su bendruomene rezultatais, bus naudojami rengiant lėto eismo gatvių principu paremtą, visų eismo dalyvių darnios kelionės principus ir poreikius atliepiančią koncepciją Antakalnio teritorijos daliai, nuo Olandų žiedo, ribojamoje Antakalnio, Žolyno gatvių bei Sapieginės miško parko.

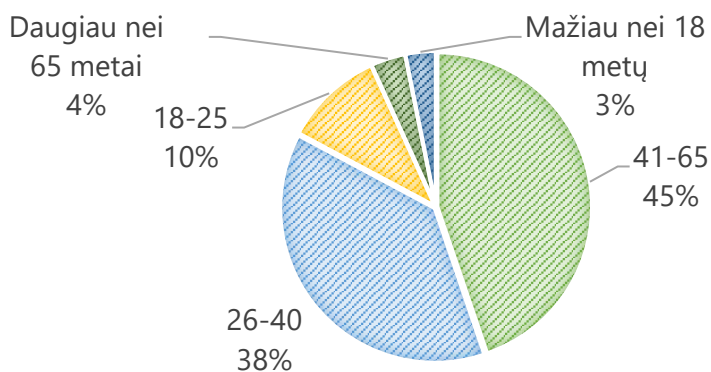
Respondentų skaičius: 221.

Apklausa vykdyta 2024 m. gruodžio 6 d. – 2025 m. sausio 17 d. (1 mėn. ir 11 d.), *Google Forms* platformoje: <https://forms.gle/sPRUJfv3cqy7BtMMA>.

## 1.1 DEMOGRAFINIAI DUOMENYS

Iš apklausoje dalyvavusių 211 respondentų, amžiaus pasiskirstymas apklausoje pasidalino taip:

**41-65 metų atstovų grupė sudarė didžiausią respondentų dalį (45 proc. arba 99 asmenys), mažesnė dalis – 26-40 metų atstovų (38 proc. arba 84 asmenys) bei mažiausios respondentų dalys – 18-25 metų amžiaus grupės (10 proc. arba 23 asmenys) ir daugiau nei 65 metų atstovai (4 proc. arba 8 asmenys), nepilnamečiai (3 proc. arba 7 asmenys).**



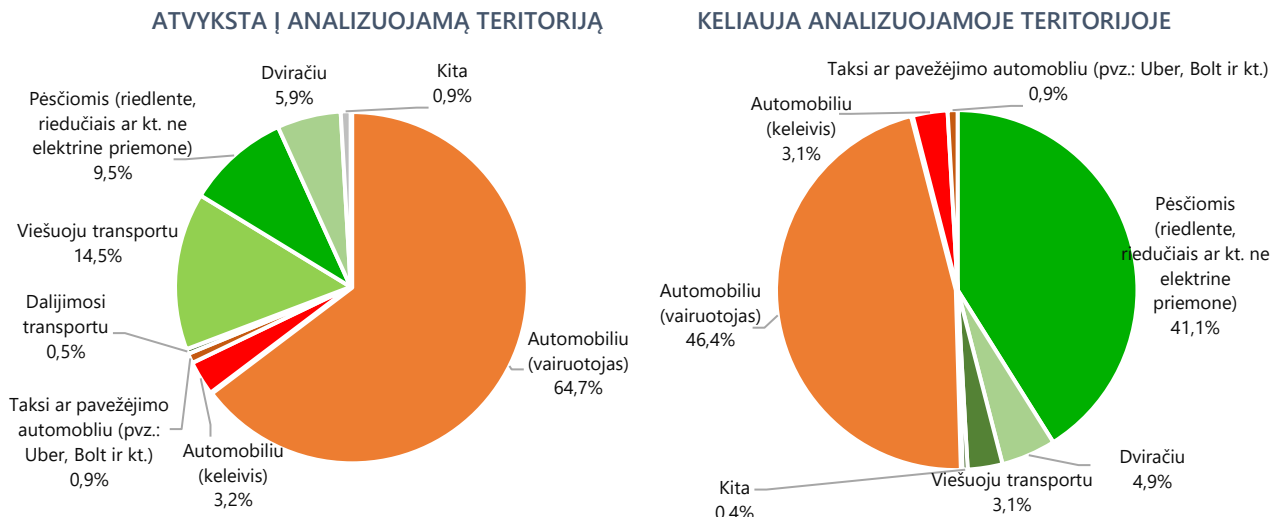
Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas

## 1.2 BENDROJI INFORMACIJA

Atliekant apklausą, buvo norima sužinoti bendrąją informaciją bei esamą situaciją – kaip yra atvykstama į analizuojamą teritoriją, keliaujama joje ir kokie vyrauja pagrindiniai kelionių tikslai.

Respondentų atsakymai atskleidė, kad į analizuojamą teritoriją **69,3 proc.** arba didžioji dalis respondentų **atvyksta motorinėmis transporto priemonėmis**: automobiliu (vairuotojas (64.7 %) arba keleivis (3.2 %)), arba taksi ar pavežėjimo automobiliu (0.9 %) bei dalijimosi automobiliais (0.5 %). **Mažesnę dalis – kitais būdais (30.8 %)**, t.y. naudodamiesi viešuoju transportu (14.5 %), atvykdami pėsčiomis (taip pat riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 9.5 %) arba dviračiu (5.9 %), ar kita (0.9 %).

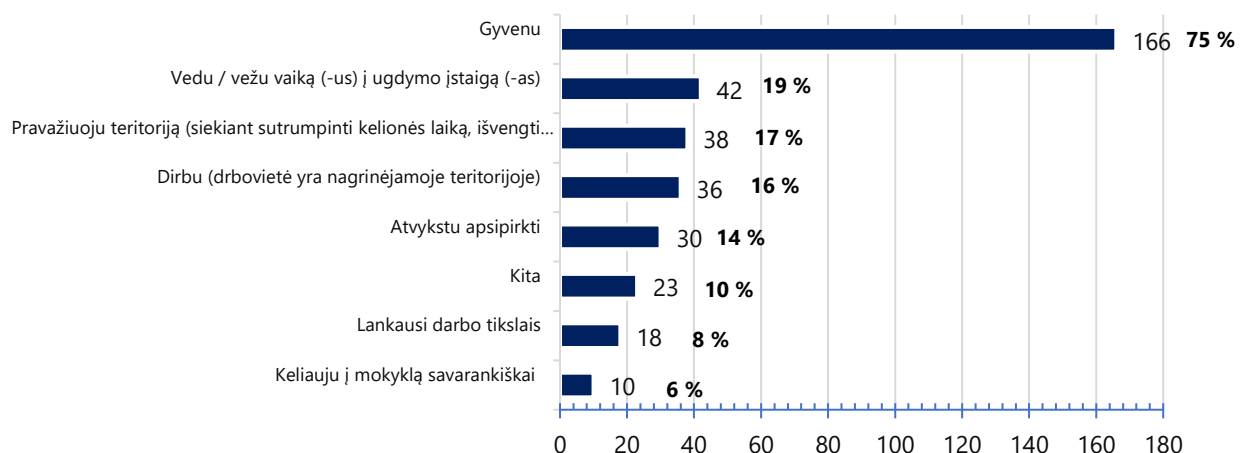
Analizuojamos teritorijos viduje kelionių, atliekamų **motorinėmis transporto priemonėmis**, dalis ženkliai sumažėja ir sudaro **50,4 proc.** (automobiliu (vairuotojas (46.4 %) arba keleivis (3.1 %)), arba taksi ar pavežėjimo automobiliu (0.9 %). **Taip pat beveik pusė respondentų – 49.5 proc.** - analizuojamos teritorijos viduje juda **pėsčiomis** (arba riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 41.7 %), dviračiu (4.9 %), viešuoju transportu (3.1 %) bei Kita (0.4 %).



Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą Antakalnio teritoriją modalinis pasiskirstymas

Kelionių į teritoriją modalinio pasiskirstymo rezultatai indikuoja, kad atvykti ir išvykti iš analizuojamos teritorijos yra patraukliausia automobiliu, tačiau kelionėms teritorijos viduje ženkliai sumažėja naudojimas automobiliu, o išauga keliavimas pėsčiomis.

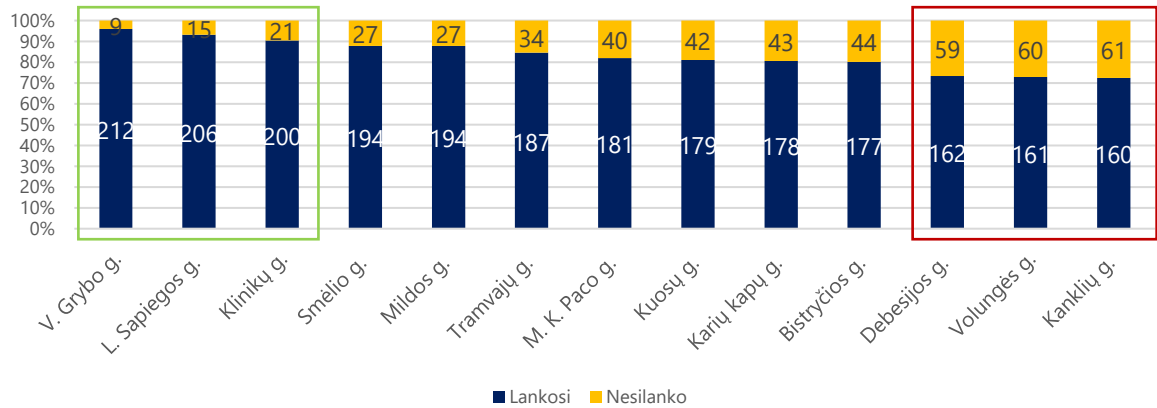
Išskirtina, kad teritorijoje respondentai lankosi skirtingais tikslais. Jų pasiskirstymas pateikiamas juostine diagrama:



Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje Antakalnio teritorijoje

75 proc. respondentų yra nagrinėjamos Antakalnio teritorijos gyventojai. Nemažą procentą (58 %) sudaro respondentai, kurie analizuojamoje teritorijoje lankosi trumpalaikiais tikslais, kaip kad apsipirkimui, tranzitinio pravažiavimo, vaiko (-ų) nuvedimo/nuvežimo į ugdymo įstaigą bei apsilankymų darbo tikslais.

Duomenys atskleidė, kad trys lankomiausios gatvės – 1) V. Grybo g.; 2) L. Sapiegos g.; 3) Klinikų g. Tuo tarpu mažiausiai lankomos gatvės – 1) Kanklių g.; 2) Volungės g.; 3) Debesijos g.



Pav. 1.4 Nagrinėjamų gatvių Antakalnyje lankomumo rodikliai

## 1.3 TERITORIJOS NAUDOTOJŲ POREIKIAI

Teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti apklausoje buvo pateikti 3 klausimai, kuriuose respondentų buvo prašoma pažymėti aspektus, kurie turėtų būti patobulinti tam tikrose nagrinėjamos teritorijos gatvėse. Toliau pateikiama šių klausimų atsakymų analizė, kuri papildyta atvira klausime pateiktų pasiūlymų apžvalga.

### 1.3.1 Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika

Siekiant identifikuoti teritorijos naudotojų poreikius, apklausoje respondentų buvo prašoma apklausos 5 – 7 klausimuose pažymėti aspektus, kurie jų nuomone konkrečioje gatvėje (V. Grybo, L. Sapiegos, Klinikų, Smėlio, Mildos, Tramvajų, M. K. Paco, Kuosų, Karių kapų, Bistryčios, Debesijos, Volungės, Kanklių) turėtų būti patobulinti, kad keliaujant teritorijoje respondantai jaustųsi saugiau, keliauti būtų patogiau, patraukliau (toliau – *patirties tobulinimo aspektai*). Žemiau pateikiami ties kiekvienu iš klausimų galimų pažymėti atsakymų variantai:

- **5 klausimas:** Kurie aspektai, Jūsų nuomone, turėtų būti patobulinti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliaujant teritorijoje jaustumėtės **saugiau**?
  - Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
  - Mažiau intensyvus autotransporto eismas
  - Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
  - Trumpesni gatvių kirtimai
  - Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
  - Geresnis apšvietimas
  - Keliaudamas šia gatve jaučiuosi saugiai
  - Negaliu atsakyti, nesilankau
- **6 klausimas:** Kokie pokyčiai, Jūsų nuomone, turėtų atsirasti išvardintose teritorijos gatvėse, kad kelavimas teritorijoje Jums būtų **patogesnis**?
  - Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams

- Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
  - Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
  - Platesni pėsčiųjų takai
  - Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
  - Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
  - Daugiau išsikrovimo vietų aptarnavimo transportui
  - Mažiau intensyvus autotransporto eismas
  - Sklandus perėjimas tarp skirtingų dviračių infrastruktūros tipų
  - Atnaujinta gatvės danga
  - Keliauti šia gatve man patogiu
  - Negaliu atsakyti, nesilankau
- **7 klausimas:** Kas, Jūsų nuomone, turėtų pasikeisti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliavimas teritorijoje Jums būtų **patrauklesnis**?
    - Geresnis apšvietimas
    - Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
    - Mažesnis triukšmas
    - Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
    - Keliauti šia gatve man patrauklu, jaučiuosi komfortiškai
    - Negaliu atsakyti, nesilankau

Respondentai turėjo galimybę pažymėti neribotą pasirinkimo variantų kiekį, taip pat atsakyti, jog gatvėje nesilanko ir į klausimą atsakyti negali arba gatvėje jau jaučiasi pakankamai gerai ir papildomų pokyčių poreikio nemato. Kadangi pirminis projekto tikslas buvo ramaus eismo zonų principų įgyvendinimas, atsakymų variantai buvo parengti orientuojantis į pėsčiomis, dviračiais ar kitomis mikromobilumo priemonėmis judančių žmonių poreikius. Siekiant įvertinti ir kitus, į apklausos formą neįtrauktus, poreikius, apklausos respondentams buvo sudaryta galimybė pateikti savo nuomonę atviro klausimo lauke.

Svarbiausiems teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti buvo atlikta bendra (žr. 1.3.2 poskyrį) ir atskirai kiekvienos iš analizuojamų gatvių (žr. 1.3.3 - 1.3.15 poskyrius) apžvalga. Siekiant identifikuoti svarbiausius poreikius konkrečioje gatvėje, įvertinus gautų duomenų masyvą nuspręsta atrinkti poreikius, kuriuos 5 – 7 klausimuose pažymėjo a) ne mažiau kaip pusė (tokių reikšmių apklausoje nebuvo pasiekta); b) ne mažiau kaip ketvirtadalis; c) ne mažiau kaip penktadalis gatvėje besilankančių respondentų; d) 15 proc. besilankančių gatvėje. Su atviro klausimo formatu pateiktais kiekvienai nagrinėjamoje teritorijoje esančiai gatvei aktualiais prašymais, pasiūlymais ar pastebėjimais galima susipažinti lentelėje, pateikiamoje priede Nr. 1, vadovaujantis konkrečiai gatvei skirtame stulpelyje atliktais žymėjimais. Šioje lentelėje yra susisteminti visi atviro klausimo formatu gauti duomenys, 1.3.3 - 1.3.15 poskyriuose ši informacija nėra dubliuojama.

### 1.3.2 Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga

Vidutiniškai vienam respondentui patirties tobulinimo aspektuose - saugumo, patogumo, patrauklumo (5-7 klausimai) – teko po ~31 pažymėtų pasirinkimo variantų. Lentelėje žemiau pateikiamas patirties tobulinimo aspektų pažymėtų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą. Atsižvelgiant į skirtingą galimų pažymėti variantų skaičių kiekviename iš klausimų bei nelygiavertį respondentų pasiskirstymą pagal lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą (gyvena teritorijoje 75 proc. respondentų, keliauja į mokyklą savarankiškai – vos 6 proc.), analizuojant vertinami ne absoliutiniai, bet santykiniai duomenys – pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų. **Daugiausiai poreikių (24 %) pažymėjo respondentai, kurie keliauja į mokyklą savarankiškai.** Mažiausiai – trys kategorijos – respondentai, kurie dirba teritorijoje (8 %), lankosi darbo tikslais (8 %), pravažiuoja teritoriją siekiant sutrumpinti kelionės laiką, išvengti spūsčių ir panašiai (8 %). Gyventojams, dirbantiesiems ar besilankantiesiems darbo tikslais teritorijoje, taip pat keliaujantiems į mokyklą savarankiškai, atvykstantiems



apsipirkti, *tranzituojantiems* ar kita, svarbiausia – didinti teritorijos patrauklumą. Vedantiems / vežantiems vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as) svarbiausia – gerintini saugumo aspektai.

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankyamosi analizuojamoje Antakalnio teritorijoje tikslą

Lankyamosi tikslas	Respondentų skaičius	Saugumas		Patogumas		Patrauklumas		Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų
		Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	
Gyvena	166	2215	17.1%	1798	8.3%	1729	20.0%	13%
Dirba	36	282	10.0%	231	4.9%	238	12.7%	8%
Lankosi darbo tikslais	18	159	11.3%	119	5.1%	116	12.4%	8%
Vedu/vežu vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as)	42	531	16.2%	415	7.6%	327	15.0%	12%
Keliauju į mokyklą savarankiškai	10	201	25.8%	220	16.9%	199	38.3%	24%
Atvykstu apsipirkti (dėl esančių parduotuvių, teikiamų paslaugų)	30	281	12.0%	314	8.1%	277	17.8%	11%
Pravažiuoju teritoriją (siekiant sutrumpinti kelionės laiką, išvengti spūsčių ir panašiai)	38	323	10.9%	280	5.7%	223	11.3%	8%
Kita	23	219	12.2%	268	9.0%	170	14.2%	11%

Žemiau pateikiamoje lentelėje, pagal bendrą visuose trijuose aspektuose pažymėtų pasirinkimo variantų skaičių, reitinguojamos visos į apklausos klausimyną įtrauktos gatvės.

Lentelė 1.2 Nagrinėjamų Antakalnio gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių

Nr.	Gatvės pavadinimas	Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų pasirinkimo variantų skaičius			Bendras pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Vidutinis vieno respondento pažymėtų variantų skaičius*	Atviro klausimo atsakymai	
		Saugumas (5 kl.)	Patogumas (6 kl.)	Patrauklumas (7 kl.)			Paminėjimų skaičius	Paminėjimų dalis nuo visų atsakymų
1	<b>V. Grybo g.</b>	278	270	204	752	3.5	13	12.5%
2	<b>L. Sapiegos g.</b>	267	234	197	698	3.4	17	16.3%
3	Mildos g.	225	178	176	579	3.0	10	9.6%
4	Klinikų g.	199	194	174	567	2.8	7	6.7%
5	Kuosų g.	214	177	167	558	3.1	4	3.8%
6	Smėlio g.	213	180	162	555	2.9	8	7.7%
7	M. K. Paco g.	201	171	161	533	2.9	3	2.9%
8	Karių Kapų g.	198	159	159	516	2.9	3	2.9%
9	Tramvajų g.	194	156	148	498	2.7	6	5.8%
10	Bistryčios g.	186	160	142	488	2.8	4	3.8%
11	Debesijos g.	152	129	127	408	2.5	0	0.0%
12	Volungės g.	149	122	130	401	2.5	0	0.0%
13	Kanklių g.	144	129	124	397	2.5	4	3.8%
<b>VISO</b>		2620	2259	2071				
<b>Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų</b>		15.9%	8.2%	18.9%				

\* Vertinama pagal gatvėje besilankančių respondentų skaičių

Apklausos metu surinkti patirties tobulinimo aspektų duomenys indikuoja, kad analizuojamų Antakalnio gatvių kontekste mažiausiai respondentų poreikius atliepia V. Grybo ir L. Sapiegos gatvės – ties jomis kiekvienas respondentas vidutiniškai pažymėjo bent tris tobulintinus aspektus. Labiausiai respondentų poreikius atliepia Debesijos, Volungės, Kanklių gatvės, ties jomis vienas respondentas vidutiniškai pažymėjo 2,5 tobulintino aspekto.

Atviro klausimo duomenys atskleidžia, kad dažniausiai minima gatvė – L. Sapiegos, V. Grybo ir Mildos, mažiausiai – M. K. Paco bei Karių kapų gatvės, o neminimos visai – Debesijos bei Volungės gatvės. Atvirose klausimuose pateikiami pastebėjimai susiję su įvairaus pobūdžio klausimais ir jų sprendimo būdais, kylančiais iššūkiais ir tobulintinais aspektais, kurie nebuvo įtraukti į 5-7 klausimus (Nr. 1 priedas).

Siekiant apibendrinti atviro klausimo formatu surinktų duomenų turinį, buvo išskirtos 18, pagrindinių pateiktuose pasiūlymuose minimų, temų (kategorijų), suskaičiuotas kiekvienos iš kategorijų paminėjimo skaičius (viena pasiūlyme galėjo būti minimos kelios kategorijos) ir pagal paminėjimo dažnumą suformuotos 6 kategorijų grupės – nuo aktualiausių iki mažiausiai aktualių. Susisteminta atviro klausimo duomenų informacija pateikiama lentelėje žemiau. Iš gautų duomenų matyti – Antakalnyje, aktualiausias pateikusiems papildomus pasiūlymus respondentams, yra eismo organizavimas pėsčiųjų, dviratininkų ir kt. saugumui, gyvenimo kokybei užtikrinti (26 %), dar 25 proc. išreiškė poreikį pokyčių tvaraus automobilių laikymo organizavimo srityje, kiti 24 proc. – automobilių eismo, taip pat infrastruktūros pėstiesiems gerinime (23 %). Sumažėjęs nuo minėtų kategorijų, tačiau taip pat vyravęs siūlymas – nieko nekeisti (14 %) bei kita (13 %), kuriame pateikti siūlymai buvo susiję su šviesoforų suregulavimu, dangos keitimu, automobilių srauto raminimu. Taip pat tarp aktualių siūlymų buvo minimas ir motorinio transporto greičio mažinimo priemonių įvedimas/griežtinimas.

Lentelė 1.3 Antakalnio teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai

<b>1)</b>	<b>Eismo organizavimas pėsčiųjų, dviratininkų ir kt. saugumui, gyvenimo kokybei užtikrinti</b>	<b>27</b>	<b>26 %</b>
<b>2)</b>	Automobilių stovėjimo organizavimas	26	25 %
	Automobilių eismo gerinimas	25	24 %
	Infrastruktūros pėstiesiems gerinimas	24	23 %
<b>3)</b>	Nieko keisti nereikia	15	14 %
	Kita	14	13 %
	Motorinio transporto greičio mažinimo priemonės	14	13 %
<b>4)</b>	Infrastruktūros dviračiams gerinimas	12	12 %
	Automobilių eismo organizavimo keitimas	11	11 %
	Palankesnių sąlygų pėstiesiems perėjose kūrimas	11	11 %
	Socialinio saugumo didinimas - apšvietimas	11	11 %
	Automobilių stovėjimo vietų skaičiaus didinimas	10	10 %
	Tranzitinio eismo ribojimas	10	10 %
<b>5)</b>	Oro/garso taršos mažinimo priemonės	6	6 %
	Želdinių kiekio didinimas, išlaikymas, priežiūra	5	5 %
	VT paslaugų gerinimas	4	4 %
<b>6)</b>	Mažosios architektūros elementų įrengimas	2	2 %
	Dviračių ir mikromobilumo laikymo organizavimas	1	1 %

Be aukščiau aprašytų Antakalnio teritorijoje nagrinėjamų gatvių, respondentai atviro klausimo pasiūlymuose minėjo už nagrinėjamą teritoriją esančias, į apklausos formą neįtrauktas, gatves, kėlė visai nagrinėjamai teritorijai aktualius klausimus, įvardino problematiką ir poreikius. Visi atviro klausimo skiltyje gauti atsakymai pateikiami priede Nr. 1 lentelės formatu, ties kiekvienu iš gautų atsakymų surinktos informacijos nagrinėjimo patogumui yra pažymėta kokios nagrinėjamoje teritorijoje esančios gatvės aktualūs klausimai jame minimi. Atsižvelgiant į gautų atsakymų pobūdį, papildomai pažymima, jei pateiktame atsakyme minimi bendro pobūdžio arba už nagrinėjamą teritoriją ribų išeinantys klausimai.

### 1.3.3 Klinikų gatvė

Pagal apklausos rezultatus, saugumo aspektą Klinikų g. reikšmingai pagerintų užtikrintas automobilių greičio režimo laikymosi bei sudarytos geresnės sąlygos matomumui sankryžose ir perėjose. Taip pat svarbu raminti autotransporto eismą, pagerinti infrastruktūrą dviračiams. Patogumui gerinti reikšminga užtikrinti matomumo priemones ties sankryžomis ir perėjomis, atnaujinti pėsčiųjų takų dangas bei sukurti daugiau saugių gatvės kirtimų tiek pėstiesiems, tiek dviratininkams. Kad Klinikų gatvė taip pat būtų patrauklesnė, reikalinga gerinti apšvietimą, mažinti triukšmą ir gerinti oro kokybę, sodinti daugiau gatvės želdinių.

Lentelė 1.4 Klinikų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	3. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	4. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
	3. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Mažesnis triukšmas
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
4. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų	

### 1.3.4 Tramvajų gatvė

Tramvajų g. saugumo aspektą reikšmingai pagerintų geresnis apšvietimas, užtikrintas automobilių greičio režimo laikymasis bei sudarytos geresnės sąlygos matomumui sankryžose ir perėjose. Patogumui gerinti reikšminga užtikrinti be kliūčių pėsčiųjų takus, praėjimus, atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, pritaikytas negalią turintiems asmenims. Patrauklumo siekti svarbu prioretizuojant apšvietimo gerinimą, taip pat triukšmo mažinimą ir oro kokybės gerinimą.

Lentelė 1.5 Tramvajų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	3. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
	<b>25 % besilankančiųjų</b>

<b>Patrauklumas</b>	1. Geresnis apšvietimas
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	2. Mažesnis triukšmas
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

### 1.3.5 Bistryčios gatvė

Bistryčios g. saugumą reikšmingai gerintų geresnis apšvietimas bei sudarytos geresnio matomumo sankryžose, perėjose sąlygos, taip pat automobilių greičio kontrolė ir raminamas autotransporto eismas. Patogumą pagerintų judėjimas be kliūčių, t.y. automobiliai neužstatyti pėsčiųjų takai, perėjos bei atnaujintos pėsčiųjų dangos, pritaikytos negalią turintiems žmonėms. Patrauklume, kaip ir saugume, svarbu geresnis apšvietimas, mažinamas triukšmas ir gerinama oro kokybė.

Lentelė 1.6 Bistryčios g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
3. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio	
4. Mažiau intensyvus autotransporto eismas	
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	2. Mažesnis triukšmas
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

### 1.3.6 Smėlio gatvė

Smėlio g. saugumą reikšmingai gerintų geresnis apšvietimas bei sudarytos geresnio matomumo sankryžose, perėjose sąlygos, taip pat automobilių greičio kontrolė ir bendrai raminamas autotransporto eismas. Be šių aspektų, Smėlio gatvėje, saugumui užtikrinti, išreikštas poreikis dėl infrastruktūros dviračiams gerinimo. Siekiant pagerinti patogumą, svarbu atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, jas taip pat pritaikant negalią turintiems asmenims, taip pat judėjimas be kliūčių, t.y. automobiliai neužstatyti pėsčiųjų takai, perėjos ir daugiau saugių gatvių kirtimų tiek pėstiesiems, tiek dviratininkams. Patrauklume, kaip ir saugume, svarbu geresnis apšvietimas, gerinama oro kokybė ir mažinamas triukšmas.

Lentelė 1.7 Smėlio g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose	

	3. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	4. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
<b>Patogumas</b>	5. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
	2. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	3. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
	<b>25 % besilankančiųjų</b>
<b>Patrauklumas</b>	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	3. Mažesnis triukšmas

### 1.3.7 V. Grybo gatvė

V. Grybo g. saugumą, kitaip nei kitose iki šiol apžvelgtose gatvėse, svarbiausia yra raminti autotransporto eismą ir kontroliuoti jų greitį. Taip pat svarbu gerinti apšvietimą bei sudaryti geresnes matomumo sąlygas sankryžose, perėjose bei plėtoti infrastruktūrą dviračiams. Siekiant pagerinti patogumą, aktualu atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, jas pritaikant ir negalių turintiems asmenis, praplatinti pėsčiųjų takus ir užtikrinti, kad jais galima būtų judėti be kliūčių, t.y. pėsčiųjų takai neužstatyti automobiliais, pašalinamos kt. egzistuojančios kliūtys. Patrauklume, svarbiausia – geresnis apšvietimas bei mažesnis triukšmas, taip pat gerinama oro kokybė ir didinamas skaičius gatvės želdinių.

Lentelė 1.8 V. Grybo g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
<b>Patogumas</b>	3. Geresnis apšvietimas
	4. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose / Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	2. Platesni pėsčiųjų takai / Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	3. Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	4. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Mažesnis triukšmas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
4. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų	

### 1.3.8 Kanklių gatvė

Kanklių g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą. Taip pat išreikštas poreikis kontroliuoti autotransporto eismą, pagerinti matomumą sankryžose ir perėjose bei bendra raminti autotransporto eismą Kanklių gatvėje. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis atnaujinti pėsčiųjų takus, juos pritaikant negalią turintiems asmenims, sudarant sąlygas jose judėti be kliūčių, šiuo atveju – be užstatytų automobilių. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas bei mažesnis triukšmas, taip pat gerinama oro.

Lentelė 1.9 Kanklių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>	
	1. Geresnis apšvietimas	
	<b>15 % besilankančiųjų</b>	
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio	
	3. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose	
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>	
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms / Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai	
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>	
	1. Geresnis apšvietimas	
	<b>15 % besilankančiųjų</b>	
	2. Mažesnis triukšmas	
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių	

### 1.3.9 Volungės gatvė

Volungės g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą. Vieningos nuomonės, tačiau mažesne dalimi susilaukė automobilių greičio kontrolės bei geresnio matomumo sankryžose sąlygų sudarymo aspektai. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis pėsčiųjų takais bei praėjimuose judėti be kliūčių, šiuo atveju – be užstatytų automobilių ir atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, jas pritaikant negalią turintiems asmenims. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas Volungės gatvėje, taip pat ir mažesnis triukšmas, gerinama oro kokybė ir didinamas gatvės želdinių tankumas.

Lentelė 1.10 Volungės g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>	
	1. Geresnis apšvietimas	
	<b>15 % besilankančiųjų</b>	
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio	
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>	
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai	
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms	
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>	
	1. Geresnis apšvietimas	
	<b>15 % besilankančiųjų</b>	

	2. Mažesnis triukšmas / Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	3. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

### 1.3.10 Debesijos gatvė

Debesijos g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą. Vieningos nuomonės, tačiau mažesne dalimi susilaukė automobilių greičio kontrolės bei geresnio matomumo sankryžose sąlygų sudarymo aspektai, taip pat poreikis bendrai raminti autotransporto eismą gatvėje. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, jas pritaikant negalią turintiems asmenims ir juose judėti be kliūčių, šiuo atveju – be užstatytų automobilių. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas Debesijos gatvėje, taip pat ir mažesnis triukšmas, gerinama oro kokybė.

Lentelė 1.11 Debesijos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>	
	1. Geresnis apšvietimas	
	<b>15 % besilankančiųjų</b>	
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio	
	3. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose	
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>	
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms	
	2. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai	
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>	
	1. Geresnis apšvietimas	
	<b>15 % besilankančiųjų</b>	
	2. Mažesnis triukšmas / Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių	

### 1.3.11 Karių kapų gatvė

Karių kapų g. saugumui didinti svarbiausi keli aspektai – automobilių numatyto greičio kontrolė, gerinamas apšvietimas, raminamas autotransporto eismas gatvėje bei sudarytos geresnės matomumo sąlygos sankryžose, perėjose. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, jas pritaikant negalią turintiems asmenims, taip pat jų praplatinimas. Patrauklume svarbiausia – mažinamas triukšmas ir gerinamas apšvietimas gatvėje. Mažesnėmis dalimis, tačiau taip pat išreikštas poreikis gerinti oro kokybę bei tankinti gatvę želdiniais.

Lentelė 1.12 Karių kapų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>	
	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio	
	2. Geresnis apšvietimas	
	3. Mažiau intensyvus autotransporto eismas / Geresnis matomumas sankryžose, perėjose	
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>	
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms	
	2. Platesni pėsčiųjų takai	
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>	
	1. Mažesnis triukšmas	

	2. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
4. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų	

### 1.3.12 Kuosų gatvė

Kuosų g. saugumui didinti svarbiausi keli aspektai – gerinamas apšvietimas bei automobilių numatyto greičio kontrolė. Mažesne dalimi išreiškiamas poreikis bendram autotransporto eismo raminiui, taip pat gerinant matomumą sankryžose, perėjose. Išskiriamas ir poreikis infrastruktūros dviračiams plėtojimui. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, jas pritaikant negalią turintiems asmenims, taip pat jų praplatinimas ir galimybė jais judėti be kliūčių, t.y. be automobiliais užstatytų praėjimų ir takų, taip pat daugiau saugių gatvės kirtimų tiek pėstiesiems, tiek dviratininkams. Patrauklume svarbiausia –gerinamas apšvietimas ir mažinamas triukšmas gatvėje. Mažesnėmis dalimis, tačiau taip pat išreikštas poreikis gerinti oro kokybę bei tankinti gatvę želdiniais.

Lentelė 1.13 Kuosų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	4. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
<b>15 % besilankančiųjų</b>	
5. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)	
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
	2. Platesni pėsčiųjų takai
	3. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai / Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Mažesnis triukšmas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
4. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų	

### 1.3.13 L. Sapiegos gatvė

L. Sapiegos g. saugumui didinti svarbiausia – automobilių numatyto greičio kontrolė. Mažesne dalimi išreiškiamas poreikis apšvietimo gatvėje gerinime, taip pat matomumo sankryžose, perėjose ir kituose susikirtimo taškuose sąlygų gerinime bei infrastruktūros dviračiams plėtotėje, bendrojo autotransporto eismo raminiame L. Sapiegos gatvėje. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, jas pritaikant negalią turintiems asmenims. Mažesnėmis dalimis, tačiau didesniu kiekiu pasiskirstė



poreikis judėti gatvėje be kliūčių, t.y. neužstatytais automobiliais pėsčiųjų takais ir praėjimais, taip pat pačių takų platinimas, kitų kliūčių pašalinimas ir sudarymas sąlygų saugesnių gatvės kirtimų tiek pėstiesiems, tiek dviratininkams. Patrauklume svarbiausi keli aspektai – gerinamas apšvietimas ir mažinamas triukšmas gatvėje bei gerinami oro kokybės rodikliai. Mažesne dalimi, tačiau taip pat išreikštas poreikis tankinti gatvės želdinius.

Lentelė 1.14 L. Sapiegos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Geresnis apšvietimas
	3. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
4. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos) / Mažiau intensyvus autotransporto eismas	
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	2. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	3. Platesni pėsčiųjų takai
	4. Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
5. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams	
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas / Mažesnis triukšmas
	2. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	3. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

### 1.3.14 Mildos gatvė

Mildos g. saugumui didinti svarbiausi keli aspektai – automobilių numatyto greičio kontrolė bei geresnis apšvietimas. Mažesne dalimi išreiškiamas poreikis bendrojo autotransporto eismo raminyje, taip pat geresnio matomumo sąlygų užtikrinime perėjose ir sankryžose. Išskirtinas ir poreikis infrastruktūros dviračiams plėtojime. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, jas pritaikant negalių turintiems asmenims, kartu juos praplatinti. Patrauklume svarbiausi keli aspektai – gerinamas apšvietimas ir mažinamas triukšmas. Mažesne dalimi, tačiau taip pat išreikštas poreikis gerinti oro kokybę ir galiausiai – tankinti gatvės želdinius.

Lentelė 1.15 Mildos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	2. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	4. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	5. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms

	2. Platesni pėsčiųjų takai
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Mažesnis triukšmas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	4. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

### 1.3.15 M. K. Paco gatvė

M. K. Paco g. saugumui didinti svarbiausia – geresnis apšvietimas. Mažesne dalimi išreiškiamas poreikis automobilių numatyto greičio kontrolė. Taip pat svarbūs aspektai – geresnių matomumo sąlygų užtikrinime sankryžose, perėjose, bendrojo autotransporto eismo raminyje bei infrastruktūros dviračiams plėtotėje. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, jas pritaikant negalią turintiems asmenims. Mažesne dalimi, tačiau taip pat išskiriamas pėsčiųjų takus platinti, turėti sudarytas galimybes juose judėti be kliūčių, šiuo atveju – be automobilio užstatymo. Patrauklume svarbiausias geresnis apšvietimas. Mažesnėmis dalimis, tačiau taip pat išreikšti poreikiai mažinti triukšmą, gerinti oro kokybę M. K. Paco gatvėje ir galiausiai – tankinti gatvės želdinius.

Lentelė 1.16 M. K. Paco g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	2. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	4. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	<b>15 % besilankančiųjų</b>
5. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)	
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
	2. Platesni pėsčiųjų takai
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Mažesnis triukšmas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	4. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

# PRIEDAS NR. 1

Nr.	Visas komentaras	Kliniku g.	Tramvajų g.	Bistryčios g.	Kanklių g.	Smėlio g.	V. Grybo g.	Volungės g.	Debesijos g.	Petro Rimšos g.	Karių kapų g.	Kuosų g.	Gailėstingųjų g.	Seserų g.	Juratės g.	Mildos g.	L. Sapiegos g.	M. K. Pado g.	BENDRIEJI	Kt. g.
1	Gateise reikis investuoti fizine klūčius kad vairuotojai automatiškai pasirinktu mažesnio greicio																			
2	Reikalinga praplatingi Bistryčios g., atstatyti išvažiuojamą į Antakalnio g. iš Tramvajų g., atidaryti Sapiegos g. ir Klinikių g. ties sankryža su Antakalnio g. praplatingi, kad būtų galima atlikti kairįjį posūkį																			
3	Labai labai reikia eismo apribojimų. Sunku patikėti, kad parke, kur žaidžia, laksto vaikai - tokiais greičiais važinėja automobiliai.																			
4	Blogai sureguliuoti šviesoforai																			
5	Labai geri ir laukiami pakeitimai. Tikrai reikalinga padaryti rajoną daug gyvenamesnį ir skirtą maloniam ir saugiam pėsčiųjų bei dviratininkų judėjimui, o ne tik automobiliams. Vis dėlto, manau Antakalnio pati didžiausia, nemaloniausia, garsiausia, nesvariausia ir blogiausia gatvė yra jos didžiausias kelias - Antakalnio gatvė. Kodėl šie pokyčiai nesiekia pakeisti to, kad dabar rajoną gadina keturių juostų betonai, su nekokiais šaligatviais, dideliu greičiu judančiomis mašinomis, kamščiais, kuriuose stovi ir viešasis transportas? Manau pagrindinė gatvė nusipelnė A juostos (tobuliausia - tramvajaus), bei labai griežto greičio ribojimo. Mano manymu Antakalnio gatvė turi ribojimą 50 km/h, tačiau jos plotumas ir žalumos trūkumas "nesukelia jausmo", kad toks greitis yra - plati ir atvira gatvė tiesiog kviečia viršyti greitį ir važiuoti 70-80 km/h. Tad jei itin reikia darbo, jei nėra valios jos padaryti malonia visiems, o ne tik mašinoms, ar ruleisti greitį iki 30 km/h būtų malonu, jei bent jau būtų imtasi priemonių garantuoti tai, kad vairuotojai nekiekto daugiau nei 50 km/h.																			
6	Esu prieš greičio mažinimą, nes mašinoms judant iki 30 km t.y. 2 bėgius bus daug triukšmo, ir didės gatvių užterštumas, mažės jų pralaidumas, visos mažo intensyvumo zonos bus nepatrauklios, nes mažins pasiekiamumą į kavines, prekybos taškus, namus. Dviratčių takų įrengimas automobiliams skirtų juostų sąskaita yra blogis. Projekto autorius reiktų tikrinti dėl korupcinių ryšių su Bolt - nes tai akivaizdus prievartinis skatinimas persėsti ant paspirtukų. Kol Bolt nesielgia atsakingai kai bolt paspirtukai sužaloja pėsčiuosius ir neatlygina žalos, tol nepritaris paspirtukų eismo skatinimui.																			
7	Šioje Antakalnio dalyje užtenka žalumos, pėstiesiems infrastruktūra sutvarkyta, dviratininkams yra visos sąlygos. Pats važinėju dviračiu ir vaikštau pėsčiomis. Nereikia nei želdinių, nei papildomų takų ar siaurinių. Vienintelis nepatogumas tai automobilių tranzitinis eismas. Sunku iš rajono išvažiuoti, nes kamščiai. Mildos g. yra tapusi tranzitinė gatvė, kad aplenkė Olandų žiedą. Labai padidėjęs eismas.																			
8	Vileišio gatvėje reikėtų vidutinio greičio matuoklių, nes automobiliai nesilaiko čia naujųjų eismo ribojimų, ženklų.																			
9	Noriu, kad ši gatvė būtų skirta tik pėstiesiems, kaip Kauno Laisvės Alėja																			
10	Milžiniški tranzitinio transporto srautai, labai siauri ir jokių šaligatvių, greičio viršijimas, nesaugus lenkimas, triukšmas, nesaugi perėja Rudens gatvėje. Itin nesaugu dviračiams ir pėstiesiems, kurie kerta 100 km aplink Vilnių atkarpą. Nesaugu judėti dviračiais ir pėsčiomis lankant Lyglaukių draustinį ir aplinkines žalias zonas. Prašau įvertinti galimybę įtraukti Rudens gatvę į ramaus eismo zoną. Esant poreikiui, galime pateikti konkrečių nesaugios infrastruktūros ir pavojingų atvejų šioje gatvėje.																			
11	Turėtų atsirasti daugiaaukštės parkavimo vietos, kur gyventojai ir svečiai turėtų galimybę palikti saugiai automobilius. Mes ne to klimato šalis, kur visus metus gali važinėti dviračiu.																			
12	Kanklių g. stamos mašinos ant gatvelių susikirtimų trukdo matomumui vairuojant, išvažiuojant iš Kanklių g. 6 požeminio garažo nesimato, ar eina pėstieji, ar važiuoja mašinos.																			
13	Tramvajų g. ir Klinikių g. galėtų būti įrengti greičio mažinimo kalneliai, nes vakare arba savaitgaliais mašinos smarkiai viršija leidžiamą greitį. Nesaugus eismas net ir leistinoje vietoje. Išvažiuojant iš kiemų taip pat apsunkintas dėl sustojusių automobilių.																			
14	Reikalingos Griežtesnės parkavimo taisyklės, vieno automobilio politika, triukšmo ir paliktu automobiliu beda																			
15	Labai prasti, nesaugūs šaligatviai ŠILO gatvėje, labai prastas apšvietimas. Nera dviračių tako. Ties V Grybo stotele nesaugūs daugiabučio balkonai. Klinikių gatvėje - prasti, nesaugūs šaligatviai, tamsu																			
16	Grybo - Karių kapų - Kuosų gatvėse praverstų automobilių greitį ribojančios priemonės, nes pasitaiko greičiu piktnaudžiaujančių automobilių ir motociklų vairuotojų, kurie kelia didelį triukšmą ir pavojų pėstiesiems.																			
17	Nuolatinė problema: arčiau kaip 5 m. nuo įvažiavimo į kiemus pastatyti auto - neįmanoma nei įvažiuoti nei išvažiuoti																			
18	Ne vietoje stamos tr. Priemonės																			
19	Bistryčios gatvė visiškai nepritaikyta pėstiesiems. Grybo g. prie maximos ir omniva paštomatų iš kiemo išvažiuoti sudėtinga, nuolat eismą trikdo omniva transportas arba paštomatų lankytojai. Nera matomumo. Reikalingas žiedas smėlio ir šilo g. sankryžoje, ten eismas dabar gan neaiškus ir nuolat spūstis prie Karo akademijos.																			
20	Mūsų kiemas V. Grybo g. 34 yra užkimštas Hila klientų ir personalo automobiliais, kartais patys gyventojai išvažiuoti negalime, nekalbu jau apie tai kai reikia greitosios automobilii atvažiuoti. Būtų labai malonu, kad bent jau savivaldybė atvykus sužymėtų geltonai zonas, kur skirta tik namo gyventojų aptarnaujančiam transportui. Nes dabar siaubas, triukšmas, tarša ne tik automobilių, bet ir asmenų paliekamų šiukšlių.																			
21	Kanklių g. yra nuokalnė. Ten kartais automobiliai arba dviračiai/paspirtukai piktnaudžiauja greičiu leisdamiems nuo kalno, tai susikirtimuose pakankamai pavojingos situacijos kartais susidaro. Kadangi gatvė nejudri, sukuriama netikro saugumo jausmas ir daug kas tiesiog bando pravažiuoti greitai. Greičio ribojimo kalneliai praverstų. Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį, kad išvažiuojant iš Kanklių g. 6 požeminio parkavimo aikštelės pakankamai sudėtingas, nes matomumas abiejomis pusėmis prastas kai priparkuoti automobiliai abiejose išvažiuojimo pusėse. Galbūt padėtų veidrodžio įrengimas.																			
22	Apmokestinus automobilių stovėjimą pagrindinėje gatvėje, deja, viskas persikelė į gyventojų kiemus - apmokestikite platesnes ribas nuo pagrindinės gatvės. Gyvenant su mažais vaikais neįmanoma pasistatyti automobilio didžiąją dalį dienos, suki 3 ratus aplink, tempi krepšį ir kelis vaikus, nes kiemas užstatytas studentais, įstaigų lankytojais. Tarša ir triukšmas nuo to nemažėja																			
23	Per mažai parkavimo vietų																			
24	Įtraikite apšvietimo atnaujinimą ir antakalnio g. Šaligatviuose, pagrindinė rajono gatvė, o sutemus tamsu, einant nieko nesimato, jeigu yra įtartinų žmonių, labai neįjauki eiti																			
25	Grąžinkite gatves automobiliams, vystykite pėsčiųjų ir dviratininkų takus ne važiuojamosios kelio dalies sąskaita, projektuokite daugiau automobilių statymo vietų, neišduokite statybos leidimų vietovės tankinimui. Teisikite korupcionierius, kurie leidžia statyti ten, kur nėra išspręstos parkavimo, gatvių ir takų problemos.																			





