

JERUZALĖS GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:

Naudotojų patirčių ir poreikių analizė

V 1.0



Gaučė ir Ko

Projekto
pavadinimas

Jeruzalės gatvių modernizacijos koncepcijos parengimo
paslauga

JERUZALĖS GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:
Naudotojų patirčių ir poreikių analizė

Versija

V 1.0

Užsakovas

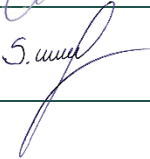
Savivaldybės įmonė „SUSISIEKIMO PASLAUGOS“

Rengėjai

UAB „Gaučė ir Ko“
Islandijos g. 6, LT-01117 Vilnius



Gaučė ir Ko

Pareigos	Vardas, pavardė	Parašas	Data
Direktorė, Metodinė vadovė	dr. Kristina Gaučė		2025.02.24
Rengėja	Monika Parafinaitytė- Rae		2025.02.24
Rengėja	Marija Frolova		2025.02.24
Rengėja	Silvija Skripkaitė		2025.02.24

TURINYS

1	Naudotojų patirčių ir poreikių analizė	3
1.1	Demografiniai duomenys	3
1.2	Bendroji informacija.....	4
1.3	Teritorijos naudotojų poreikiai	5
1.3.1	Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika.....	5
1.3.2	Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga.....	6
1.3.3	Mokyklos gatvė	9
1.3.4	Braškių gatvė	9
1.3.5	Kviečių gatvė	9
1.3.6	Rugių gatvė.....	10
1.3.7	Pievų gatvė.....	10
1.3.8	Maumedžių gatvė.....	10
1.3.9	Avižų gatvė.....	11
1.3.10	Bitininkų gatvė.....	11

Priedas Nr. 1 Atviro klausimo atsakymų lentelė (*pateikiama atskirai*)

ILIUSTRACIJŲ SĄRAŠAS

Pav. 1.1	Respondentų amžiaus pasiskirstymas.....	3
Pav. 1.2	Respondentų kelionių į ir po analizuojamą Jeruzalės teritoriją modalinis pasiskirstymas	4
Pav. 1.3	Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje Jeruzalės teritorijoje.....	4
Pav. 1.4	Gatvių lankomumo rodikliai	5

LENTELIŲ SĄRAŠAS

Lentelė 1.1	Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą	7
Lentelė 1.2	Gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių	7
Lentelė 1.3	Jeruzalės teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai	8
Lentelė 1.4	Mokyklos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	9
Lentelė 1.5	Braškių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	9
Lentelė 1.6	Kviečių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	9
Lentelė 1.7	Rugių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	10
Lentelė 1.8	Pievų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	10
Lentelė 1.9	Maumedžių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	10
Lentelė 1.10	Avižų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	11
Lentelė 1.11	Bitininkų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	11

1 NAUDOTOJŲ PATIRČIŲ IR POREIKIŲ ANALIZĖ

Nagrinėjamos teritorijos naudotojų patirčių ir poreikių analizė atliekama remiantis empirinio tyrimo – apklausos – rezultatais. Empirinis tyrimas atliktas kiekybiniu anketavimo metodu, imtį atsirenkant netikimybinio, tikslinių grupių formavimo principu, t.y. apklausoje dalyvavę respondentai yra pasižymintys bendru bruožu – gyvenantys ar tris ar daugiau kartų per savaitę besilankantys, ar gerai **Jeruzalės** teritoriją (nagrinėjama teritorija – Jeruzalės teritorijos dalis ribojama Baltupio, Ateities, Jeruzalės gatvių ir Jeruzalės tvenkinio parko) pažįstantys asmenys.

Tikslinė imtis pasiekta apklausa dalinantis 61 elektroniniu paštu, surinkus viešai prieinamus duomenis pagal veikiančias teritorijoje veiklas ar į jos aktualų lauką patenkančiuosius, taip pat dalinantis UAB „Gaučė ir Ko“ *Facebook*, *Linkedin* ir SĮ „Susisiekimo paslaugos“ oficialiose anketose bei *Facebook* Jeruzalės bendruomenės grupėse.

Apklausos tikslas – sužinoti bendruomenės pastebėjimus apie infrastruktūrą ir kitas, su susisiekimu susijusias patirtis bei poreikius Jeruzalės teritorijos dalyje, ribojamoje Baltupio, Ateities, Jeruzalės gatvių ir Jeruzalės tvenkinio parko.

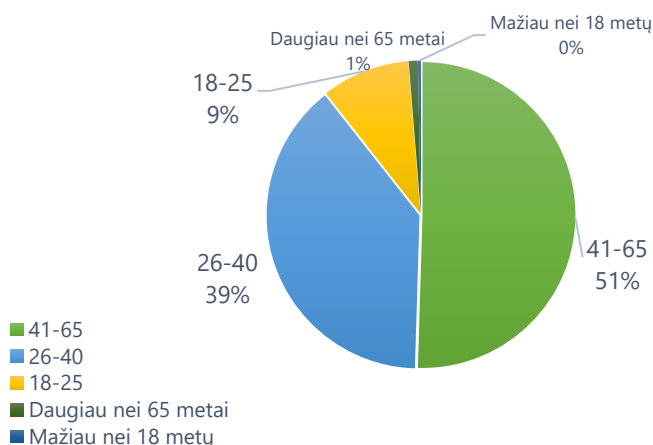
Apklausa siekiama sužinoti lankymosi teritorijoje tendencijas, identifikuoti atvykimo bei keliavimo teritorijoje būdus ir atskirai analizuoti saugumo, patogumo bei patrauklumo rodiklius ir juos lemiančius veiksnus, kartu ir poreikius, Mokyklos g., Braškių g., Kviečių g., Rugių g., Pievų g., Maumedžių g., Avižų g., Bitininkų g. Apklausos rezultatai, kartu su kūrybinių dirbtuvių su bendruomene rezultatais, bus naudojami rengiant lėto eismo gatvių principu paremtą visų eismo dalyvių darnios kelionės principus ir poreikius atliepiančią koncepciją Jeruzalės teritorijos daliai, ribojamai Baltupio, Ateities, Jeruzalės gatvių ir Jeruzalės tvenkinio parko.

Respondentų skaičius: 311.

Apklausa vykdyta 2024 m. gruodžio 6 d. – 2025 m. sausio 17 d. (1 mėn. ir 11 d.), *Google Forms* platformoje: <https://forms.gle/N1fZCUqewvUxx3iG6>.

1.1 DEMOGRAFINIAI DUOMENYS

Iš apklausoje dalyvavusių 311 respondentų, amžiaus pasiskirstymas apklausoje pasidalino taip: **41-65 metų atstovų grupė sudarė didžiausią respondentų dalį (50,5 proc. arba 157 asmenys), mažesnė dalis – 26-40 metų atstovų (38,9 proc. arba 121 asmuo)** bei mažiausios respondentų dalys – 18-25 amžiaus grupės (9,3 proc. arba 29 asmenys) ir daugiau nei 65 metų atstovai (1 proc. arba 3 asmenys), nepilnamečiai (0,3 proc. arba 1 asmuo).



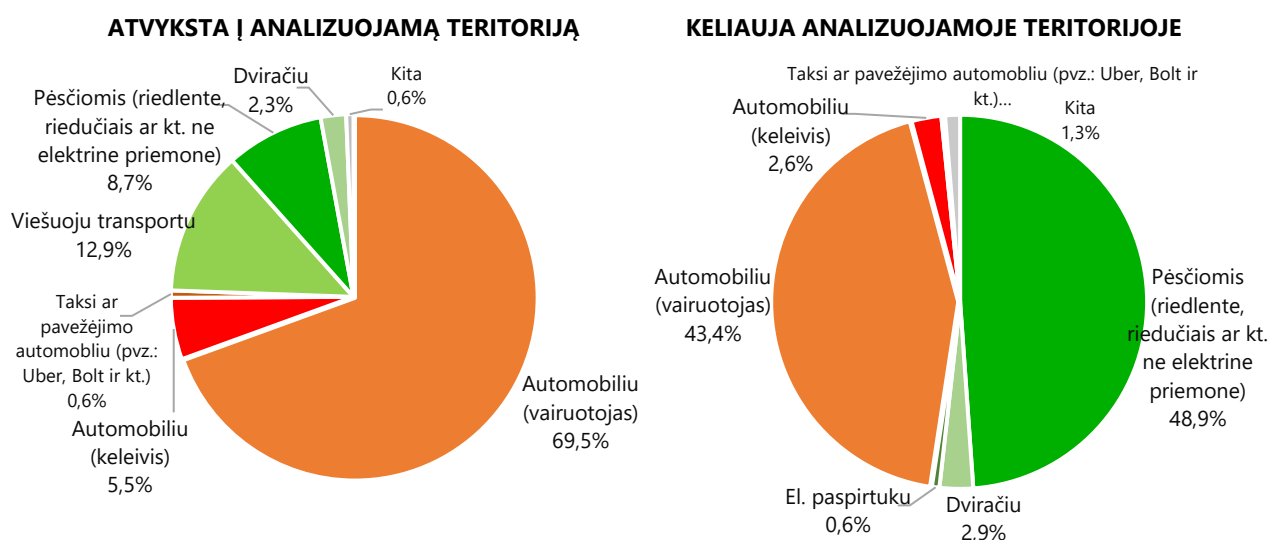
Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas

1.2 BENDROJI INFORMACIJA

Atliekant apklausą, buvo norima sužinoti bendrąją informaciją bei esamą situaciją - kaip yra atvykstama į analizuojamą teritoriją, keliaujama joje ir kokie vyrauja pagrindiniai kelionių tikslai.

Respondentų atsakymai atskleidė, kad **į analizuojamą teritoriją 75,6 proc.** arba **didžioji dalis respondentų atvyksta motorinėmis transporto priemonėmis**: automobiliu (vairuotojas (69 %) arba keleivis (5,5 %)), arba taksi ar pavežėjimo automobiliu (0,6 %). **Mažesnę dalis – kitais būdais (24,5 %)**, t.y. naudodamiesi viešuoju transportu (12,9 %), atvykdami pėsčiomis (taip pat riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 8,7 %) arba dviračiu (2,3%), ar kita (0,6 %).

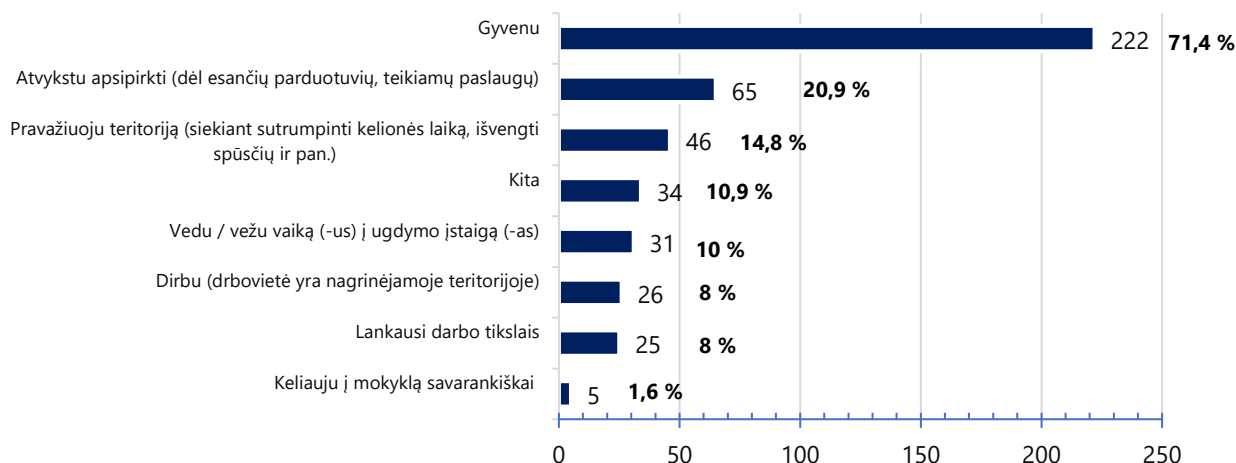
Analizuojamos teritorijos viduje kelionių, atliekamų **motorinėmis transporto priemonėmis**, dalis ženkliai sumažėja ir sudaro **46,3 proc.** (automobiliu (vairuotojas (43,4 %) arba keleivis (2,6 %)), arba taksi ar pavežėjimo automobiliu (0,3 %)). **Didžioji dalis respondentų – 48,9 proc. - analizuojamos teritorijos viduje juda pėsčiomis** (arba riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 8,7 %).



Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą Jeruzalės teritoriją modalinis pasiskirstymas

Kelionių į teritoriją modalinio pasiskirstymo rezultatai indikuoja, kad atvykti ir išvykti iš analizuojamos teritorijos yra patraukliausia automobiliu, tačiau kelionėms teritorijos viduje dažniau pasirenkama judėti pėsčiomis.

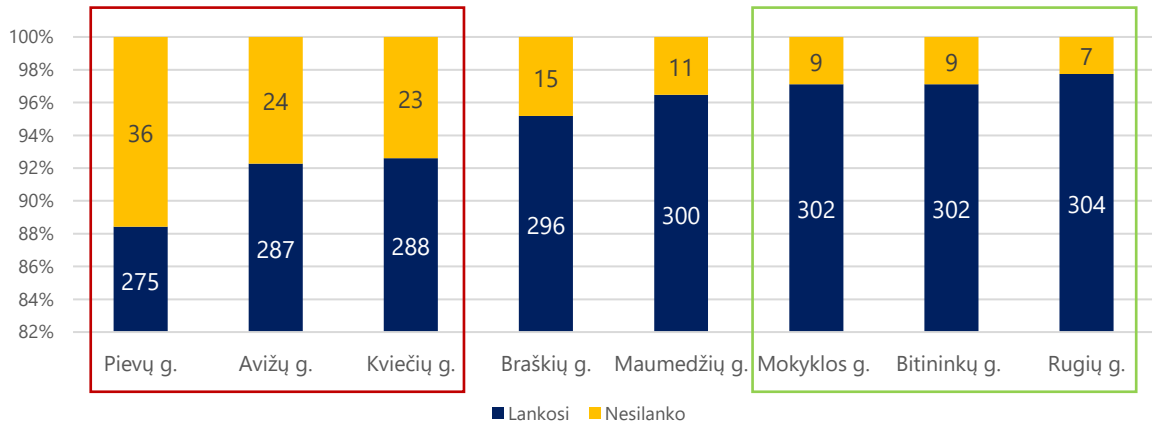
Išskirtina, kad teritorijoje respondantai **lankosi skirtingais tikslais**. Jų pasiskirstymas pateikiamas juostine diagrama:



Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje Jeruzalės teritorijoje

71,4 proc. respondentų yra nagrinėjamos Jeruzalės teritorijos gyventojai. Nemažą procentą (53,7 %) sudaro respondentai, kurie analizuojamoje teritorijoje lankosi trumpalaikiais tikslais, kaip kad apsipirkimui, tranzitinio pravažiavimo, vaiko (-ų) nuvedimo/nuvežimo į ugdymo įstaigą bei apsilankymų darbo tikslais.

Duomenys atskleidė, kad lankomiausia gatvė – Rugių g., taip pat Bitininkų ir Mokyklos gatvės, tuo tarpu pati nelankomiausia – Pievų g. bei Avižų ir Kviečių gatvės.



Pav. 1.4 Gatvių lankomumo rodikliai

1.3 TERITORIJOS NAUDOTOJŲ POREIKIAI

Teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti apklausoje buvo pateikti 3 klausimai, kuriuose respondentų buvo prašoma pažymėti aspektus, kurie turėtų būti patobulinti tam tikrose nagrinėjamos teritorijos gatvėse. Toliau pateikiama šių klausimų atsakymų analizė, kuri papildyta atvirame klausime pateiktų pasiūlymų apžvalga.

1.3.1 Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika

Siekiant identifikuoti teritorijos naudotojų poreikius, apklausoje respondentų buvo prašoma apklausos 5 – 7 klausimuose pažymėti aspektus, kurie jų nuomone konkrečioje gatvėje (Mokyklos, Braškių, Kviečių, Rugių, Pievų, Maumedžių, Avižų ir Bitininkų) turėtų būti patobulinti, kad keliaujant teritorijoje respondantai jaustųsi saugiau, keliauti būtų patogiau, patraukliau (toliau – *patirties tobulinimo aspektai*). Žemiau pateikiami ties kiekvienu iš klausimų galimų pažymėti atsakymų variantai:

- **5 klausimas:** Kurie aspektai, Jūsų nuomone, turėtų būti patobulinti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliaujant teritorijoje jaustumėtės **saugiau**?
 - Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
 - Mažiau intensyvus autotransporto eismas
 - Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
 - Trumpesni gatvių kirtimai
 - Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
 - Geresnis apšvietimas
- **6 klausimas:** Kokie pokyčiai, Jūsų nuomone, turėtų atsirasti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliavimas teritorijoje Jums būtų **patogesnis**?
 - Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
 - Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
 - Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
 - Platesni pėsčiųjų takai

- Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
 - Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
 - Daugiau išsikrovimo vietų aptarnavimo transportui
- **7 klausimas:** Kas, Jūsų nuomone, turėtų pasikeisti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliavimas teritorijoje Jums būtų **patrauklesnis**?
 - Geresnis apšvietimas
 - Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
 - Mažesnis triukšmas
 - Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

Respondentai turėjo galimybę pažymėti neribotą pasirinkimo variantų kiekį, taip pat atsakyti, jog gatvėje nesilanko ir į klausimą atsakyti negali arba gatvėje jau jaučiasi pakankamai gerai ir papildomų pokyčių poreikio nemato. Kadangi pirminis projekto tikslas buvo ramaus eismo zonų principų įgyvendinimas, atsakymų variantai buvo parengti orientuojantis į pėsčiomis judančių žmonių poreikius. Siekiant įvertinti ir kitus, į apklausos formą neįtrauktus, poreikius, apklausos respondentams buvo sudaryta galimybė pateikti savo nuomonę atviro klausimo lauke.

Svarbiausiems teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti buvo atlikta bendra (žr. 1.3.2 poskyrį) ir atskirai kiekvienos iš analizuojamų gatvių (žr. 1.3.3 - 1.3.8 poskyrius) apžvalga. Siekiant identifikuoti svarbiausius poreikius konkrečioje gatvėje, įvertinus gautų duomenų masę nuspręsta atrinkti poreikius, kuriuos 5 – 7 klausimuose pažymėjo a) ne mažiau kaip ketvirtadalis ir b) ne mažiau kaip penktadalis gatvėje besilankančių respondentų. Su atviro klausimo formatu pateiktais kiekvienai nagrinėjamoje teritorijoje esančiai gatvei aktualiais prašymais, pasiūlymais ar pastebėjimais galima susipažinti lentelėje, pateikiamoje priede Nr. 1, vadovaujantis konkrečiai gatvei skirtame stulpelyje atliktais žymėjimais. Šioje lentelėje yra susisteminti visi atviro klausimo formatu gauti duomenys, 1.3.3 - 1.3.8 poskyriuose ši informacija nėra dubliuojama.

1.3.2 Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga

Vidutiniškai vienam respondentui patirties tobulinimo aspektuose - saugumo, patogumo, patrauklumo (5-7 klausimai) - teko po ~19 pažymėtų pasirinkimo variantų. Žemiau pateikiamas patirties tobulinimo aspektų pažymėtų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą.

Atsižvelgiant į skirtingą galimų pažymėti variantų skaičių kiekviename iš klausimų bei nelygiavertį respondentų pasiskirstymą pagal lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą (gyvena teritorijoje 71,4 proc. respondentų, keliauja į mokyklą savarankiškai – vos 1,6 proc.), analizuojant vertinami ne absoliutiniai, bet santykiniai duomenys – pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų. Kaip matoma pagal duomenis lentelėje žemiau, **daugiausiai poreikių – 18 proc. iš visų įmanomų – pažymėjo respondentai, kurie pravažiuoja teritoriją**. Mažiausiai – respondentai, kurie dirba teritorijoje (11 %) arba lankosi joje darbo tikslais (9 %). Gyvenantiems, atvykstantiems apsipirkti, pravažiuojantiems ir keliaujantiems į mokyklą savarankiškai respondentams aktualiausias teritorijos patrauklumo didinimas, dirbantiems, besilankantiems darbo tikslais, vedantiems ir vežantiems vaikus į ugdymo įstaigas ir kitais tikslais besilankantiems teritorijoje respondentams aktualiausias saugumo aspektas.

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą

Lankymosi tikslas	Respondentų skaičius	Saugumas		Patogumas		Patrauklumas		Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų
		Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	
Gyvena	222	1632	15,3%	1556	12,5%	1240	17,5%	15%
Dirba	26	161	12,9%	108	7,4%	95	11,4%	11%
Lankosi darbo tikslais	25	125	10,4%	117	8,4%	56	7,0%	9%
Vedu/vežu vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as)	31	252	16,9%	227	13,1%	159	16,0%	15%
Keliauju į mokyklą savarankiškai	5	30	12,5%	27	9,6%	29	18,1%	13%
Atvykstu apsipirkti (dėl esančių parduotuvių, teikiamų paslaugų)	65	526	16,9%	512	14,1%	363	17,5%	16%
Pravažiuoju teritoriją (siekiant sutrumpinti kelionės laiką, išvengti spūsčių ir panašiai)	46	424	19,2%	416	16,1%	287	19,5%	18%
Kita	34	308	18,9%	236	12,4%	179	16,5%	16%

Žemiau pateikiamoje lentelėje pagal bendrą visuose trijuose aspektuose pažymėtų pasirinkimo variantų skaičių reitinguojamos visos į apklausos klausimyną įtrauktos gatvės. Apklausos metu surinkti patirties tobulinimo aspektų duomenys indikuoja, kad analizuojamų Jeruzalės gatvių kontekste **mažiausiai respondentų poreikius atliepia Mokyklos ir Rugių gatvės** - ties jomis kiekvienas respondentas vidutiniškai pažymėjo apie tris tobulintinus aspektus. **Labiausiai respondentų poreikius atliepia Kviečių ir Pievų gatvės**, ties jomis vienas respondentas vidutiniškai pažymėjo 2,1 tobulintino aspekto. Apžvelgiant kiekvieno klausimo rezultatus atskirai matoma, kad saugumo aspektu respondentų poreikių pasiskirstymas pilnai atitinka bendrą reitingą, patogumo aspektu mažiausiai pasirinkimo variantų pažymėta Kviečių gatvėje, patrauklumo aspektu daugiausiai pasirinkimo variantų pažymėta Rugių gatvėje, toliau seka Mokyklos, Bitininkų ir Maumedžių gatvės.

Lentelė 1.2 Gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių

Nr.	Gatvės pavadinimas	Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų pasirinkimo variantų skaičius			Bendras pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Vidutinis vieno respondento pažymėtų variantų skaičius*	Atviro klausimo atsakymai	
		Saugumas (5 kl.)	Patogumas (6 kl.)	Patrauklumas (7 kl.)			Paminėjimų skaičius	Paminėjimų dalis nuo visų atsakymų
1	Mokyklos g.	352	371	235	958	3,0	22	21,2%
2	Rugių g.	339	328	239	906	2,8	11	10,6%
3	Maumedžių g.	324	285	222	831	2,6	5	4,8%
4	Bitininkų g.	307	284	232	823	2,6	14	13,5%
5	Braškių g.	272	268	199	739	2,3	6	5,8%
6	Avižų g.	254	229	187	670	2,2	6	5,8%
7	Kviečių g.	248	223	181	652	2,1	2	1,9%
8	Pievų g.	235	228	171	634	2,1	5	4,8%
VISO		2331	2216	1666				
Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų		14,2%	8,1%	15,2%				

* Vertinama pagal gatvėje besilankančių respondentų skaičių

Atviro klausimo duomenys dalinai atliepia patirties tobulinimo aspektų tendencijas – dažniausiai, beveik penktadalyje atviro klausimo atsakymų, buvo minima Mokyklos gatvė, Rugių, Maumedžių, Bitininkų gatvės pagal paminėjimų skaičių patenka į pirmąjį ketvertuką, tačiau skirtingai nuo patirties tobulinimo aspektų, dažniau minimos buvo Bitininkų ir Maumedžių gatvės. Atviro klausimo atsakymuose rečiausiai buvo minima Kviečių gatvė.

Siekiant apibendrinti atviro klausimo formatu surinktų duomenų turinį, buvo išskirtos 19 pagrindinių pateiktuose pasiūlymuose minimų temų (kategorijų), suskaičiuotas kiekvienos iš kategorijų paminėjimo skaičius (viena pasiūlyme galėjo būti minimos kelios kategorijos) ir pagal paminėjimo dažnumą suformuotos 6 kategorijų grupės – nuo aktualiausių iki mažiausiai aktualių. Susisteminta atviro klausimo duomenų informacija pateikiama lentelėje žemiau, kaip matoma – Jeruzalėje aktualiausias pateikusiems papildomus pasiūlymus respondentams yra automobilių stovėjimo klausimas. Automobilių stovėjimo vietų didinimo poreikį įvardijo penktadalis pateikusiųjų pasiūlymus, dar 17 % paminėjo ir automobilių stovėjimo organizavimo tobulinimo poreikį. Aktualūs ir pėsčiųjų poreikiai – infrastruktūros pėstiesiems gerinimas buvo paminėtas 18 % atsakymų, saugumo didinimas – 16 % atsakymų, perėjų klausimas – 11 % atsakymų. 15 % atsakymų buvo siūloma nieko teritorijoje nekeisti, 14 % atsakymų buvo kalbama apie automobilių eismo gerinimo poreikį.

Lentelė 1.3 Jeruzalės teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai

Aktualiausių pasiūlymų grupės	Pateikto siūlymo kategorija	Paminėjimų dalis nuo visų atsakymų
1	Automobilių stovėjimo vietų skaičiaus didinimas	20 %
2	Infrastruktūros pėstiesiems gerinimas	18 %
	Automobilių stovėjimo organizavimas	17 %
	Susisiekimo pėsčiomis, dviračiais saugumo didinimas	16 %
3	Nieko nereikia keisti	15 %
	Automobilių eismo gerinimas	14 %
4	Infrastruktūros dviračiams gerinimas	12 %
	Motorinio transporto greičio mažinimo priemonės	11 %
	Palankesnių sąlygų pėstiesiems perėjose kūrimas	11 %
	Socialinio saugumo didinimas - apšvietimas	10 %
	Želdinių kiekio didinimas, priežiūra	10 %
5	Kiti siūlymai, nepatenkantys į suformuotas kategorijas	7 %
	Naujos urbanizacijos ribojimas	7 %
	Žaliųjų erdvių ir priklausomųjų želdynų išlaikymas/didinimas/gerinimas	6 %
	Oro ir triukšmo taršos mažinimo priemonės	5 %
6	Viešojo transporto paslaugų gerinimas	4 %
	Laikino sustojimo infrastruktūros įrengimas	3 %
	Dviračių ir mikromobilumo priemonių laikymo organizavimas	3 %
	Mažosios architektūros elementų įrengimas	2 %

Be aukščiau aprašytų Jeruzalės teritorijoje nagrinėjamų gatvių, respondentai atviro klausimo pasiūlymuose minėjo nagrinėjamoje teritorijoje esančias, bet į apklausos formą neįtrauktas Žemuogių, Lobio, Apynių, Pašvaistės gatves, kėlė visai nagrinėjamai teritorijai aktualius klausimus, įvardino problematiką ir

poreikius už nagrinėjamos teritorijos ribų. Visi atviro klausimo skiltyje gauti atsakymai pateikiami priede Nr. 1 lentelės formatu, ties kiekvienu iš gautų atsakymų surinktos informacijos nagrinėjimo patogumui yra pažymėta kokiai nagrinėjamoje teritorijoje esančiai gatvei aktualūs klausimai jame minimi. Atsižvelgiant į gautų atsakymų pobūdį, papildomai pažymima, jei pateiktame atsakyme minimi bendro pobūdžio arba už nagrinėjamos teritorijos ribų išeinantys klausimai.

1.3.3 Mokyklos gatvė

Pagal apklausos rezultatus, patirtį saugumo ir patrauklumo aspektais Mokyklos gatvėje reikšmingai pagerintų **matomumo užtikrinimo priemonės ties sankryžomis ir perėjomis bei geresnis apšvietimas**. Patogumo aspektu svarbiausia yra **galimybė judėti be kliūčių**, t. y. automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai. Papildomai svarbu užtikrinti eismo greičio režimo laikymąsi ir įrengti trūkstamus gatvės mažosios architektūros elementus.

Lentelė 1.4 Mokyklos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	2. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
Patogumas	25 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

1.3.4 Braškių gatvė

Braškių gatvėje saugumo ir patrauklumo rodiklius reikšmingai pagerintų **geresnis apšvietimas**. Patogumo aspektu svarbiausia yra **galimybė judėti be kliūčių**, t.y. automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai. Saugumo jausmą didintų ir eismo greičio režimo užtikrinimas / kontrolė.

Lentelė 1.5 Braškių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio / Geresnis apšvietimas
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
Patrauklumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

1.3.5 Kviečių gatvė

Kviečių gatvėje saugumo ir patrauklumo rodiklius reikšmingai pagerintų **geresnis apšvietimas**. Patogumo aspektu svarbiausia yra **galimybė judėti be kliūčių**, t.y. automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai.

Lentelė 1.6 Kviečių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
Patrauklumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

1.3.6 Rugių gatvė

Rugių gatvėje saugumo rodiklius reikšmingai pagerintų **geresnis matomumas sankryžose, perėjose**, kuris užtikrinamas kliūčių ir sunkinančių matomumą objektų pašalinimą, apšvietimu. Saugumui svarbus ir eismo greičio režimo laikymosi užtikrinimo klausimas. Patogumo aspektu svarbiausia yra **galimybė judėti be kliūčių**, t.y. automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai. Patrauklumui gerinti – apšvietimas.

Lentelė 1.7 Rugių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	20% besilankančiųjų
	2. Geresnis apšvietimas
Patogumas	25 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

1.3.7 Pievų gatvė

Pievų gatvėje saugumo ir patrauklumo rodiklius reikšmingai pagerintų **geresnis apšvietimas**. Patogumo aspektu nė vienas iš pateiktų variantų nesurinko bent 20 proc. gatvėje besilankančių respondentų balsų, tačiau pagal surinktų balsų skaičių patogumo prasme respondentams svarbiausia yra galimybė judėti be kliūčių, t.y. automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai.

Lentelė 1.8 Pievų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

1.3.8 Maumedžių gatvė

Maumedžių gatvėje saugumo rodikliai respondentų manymu reikšmingai priklauso nuo automobilių nustatyto **greičio kontrolės ir geresnio matomumo sankryžose bei perėjose**. Taip pat svarbu tiek saugumo, tiek patrauklumo aspektais – **pagerintas apšvietimas gatvėje**. Patogumą gerintų sudarytos **galimybės judėti be kliūčių**, t.y. automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai, praėjimai bei pagerinta **gatvės mažoji architektūra** – suoleliai, dviračių stovai ir t.t.

Lentelė 1.9 Maumedžių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
----------	----------------------

	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio / Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	2. Geresnis apšvietimas
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	2. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

1.3.9 Avižų gatvė

Avižų gatvėje saugumo ir patrauklumo rodikliai reikšmingai priklauso nuo **pagerinto apšvietimo gatvėje**. Patogumą gerintų sudarytos **galimybės judėti be kliūčių**, t.y. automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai, praėjimai.

Lentelė 1.10 Avižų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

1.3.10 Bitininkų gatvė

Bitininkų gatvėje saugumo rodikliai reikšmingai priklauso nuo **automobilių greičio kontrolės, pagerinto apšvietimo ir pagerinto matomumo sankryžose, perėjose**. Patogumas priklauso nuo sudarytų **galimybių judėti be kliūčių**, t. y. automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai, praėjimai bei įrengtų papildomų mažųjų gatvės architektūros elementų – suolelių, dviračių stovų. Patrauklumui gerinti svarbus geresnis apšvietimas

Lentelė 1.11 Bitininkų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	2. Geresnis apšvietimas
	3. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	2. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

Priedas Nr. 1 Atviro klausimo atsakymų lentelė		Mokyklos g.	Braškių g.	Kviečių g.	Rugių g.	Plevų g.	Maumedžių g.	Avižų g.	Bitininkų g.	BENDRIJ	Kt. g. (Jeruzalės)	Kt. g. (Santaršiškes)	Kt. g. (Ateities)	Kt. g. (Baltupio)	Kt. g. (Geležinio)	Kt. g. (Pašvaistės)	Kt. g. (Miežių)	Kt. g. (Mokslininkų)	Kt. g. (Žemuočių)	Kt. g. (Lobio)	Kt. g. (Apynių)
Nr.	Visas komentaras																				
1.	Manau, kad visos šios gatvės privalo būti humanizuojamos, skiriama kur kas mažiau erdvės automobiliams, atiduodant ją darniai judantiems bei želdinant kiekvieną įmanomą plotą.																				
2.	Žalias švisoforas pietiesiems per Jeruzalės gatvę prie Mokyklos gatvės turėtų degti ilgiau. Vaikai (ir ne tik) nespėja pereiti.																				
3.	Dviraičių tako sutvarkymas Jeruzalės gatvėje																				
4.	Apgenėti krūmus, medžius kurie dengia šaligatvius, ar dviračio takus. Ypač link Santariškių pusės, jų pasitaiko labai daug, dėl ko reikia minti pėsčiųjų taku ir sukelti pavojų pėstiesiems, nes dviračiu takas yra blokuojamas.																				
5.	1. Reikia daugiau aptarnaujancio transporto vietų Mokyklos gatvėje, ypač ryte atvažiantiems vaikais į mokyklą. Reikėtų arba užtikrinti dvipusį eismą (šiame metu vienoje ar kitoje pusėje sustatyti automobilių), arba organizuoti vienpusį eismą. 2. Visose gatvėse, ten kur galima, ir kiemuose reikia sužymėti parkavimo vietas. Taip pat sužymėti 5 m. Atstumus nuo pėsčiųjų ir sankryžų, kurių visoje teritorijoje nesilaikoma ir pereiti gatvę tampa nesaugu. 3. Įrengti parkavimo vietas ant žolės (buvusios žolės) palei namą Ateities 7b, taip pat prie Maumedžių 7 namo. 4. Palei Ateities 9b namą (tik palei namą susiaurėjusioje atkarpoje) organizuoti vienpusį eismą, kad būtų saugu išeiti iš laiptinės, nes matoma tik viena pusė. Daugiausia automobilių ir važiuoja Maumedžių gatvės kryptimi, nes prasilenkti galimybės nėra.																				
6.	Susisiektimas viešojo transportu kaip iš kaimo. Vaikas iki Žirmūnų gimnazijos važiuoja 50 min, atstumas, kurį pėsčiom galima įveikti per valandą. Pradėkit nuo transporto schemų, grafikių suderinamumo.																				
7.	Mano nuomone reikalingi pokyčiai Jeruzalės rajone šiuo klausimu būtų: greičio mažinimas iki 30 km/h; pėsčiųjų takų platinimas reikiamose vietose stengiantis išlaikyti žaliuosius plotus; minimalus parkavimo vietų didinimas eliminuojant nelegalią statymą ties perėjomis; dėl dažnių stebuklingų priešasčių apšvietimo nebuvimas Avižų gatvėje. Gyvenui Jeruzalės rajone bei susisiekimui mieste naudojami tiek dviračiai, tiek automobiliai (primenysit teiktą dviračių). Įpareigojimas automobiliams laikytis greičio iki 30 km/h padidintų saugumą iš rajono centro dviračiu išvažiuoti iki artimiausių dviračių takų. Norintys dviračiais važiuoti dar saugiau ir lėčiau/ramiau galėtų tai daryti praplatintuose pėsčiųjų takuose. Paminėtinas ir apšvietimo stulpų buvimas vidury pėsčiųjų tako. Taip pat nemaža rajono problema yra automobilių neleistinas parkavimas arti pėsčiųjų ir sankryžų. Tai itin sumažina matomumą ir kelia pavojų visiems. Minimalus parkavimo vietų padidinimas tiek kiek reikalinga „nukrauti“ sankryžas.																				
8.	Dviračių pritaikyta infrastruktūra (dangčiai, kalneliai, sankryžos, gatvės parkavimas)																				
9.	Reikalinga pereija mokyklos g., kad patekti k pievu g.																				
10.	Baltupio gatve labai dažni 50 autobuso grafiko neatitikimai.																				
11.	Naujų želdinių sodinimas laisvuose plotuose ties Baltupio gatve apsargant Baltupio gatvėje esančius namus nuo triukšmo sklindančio iš Baltupio ir Geležinio vilko gatvių, naujos daugiabučių statybos ribojimas atsižvelgiant į išskeltus tikslus dėl ramaus eismo zonos prioritetai.																				
12.	Viskas ten gerai, nereikia nieko keisti. Keisdami tik prižadintuete																				
13.	Nenoriu.																				
14.	Per mažai parkavimo vietų, planai statyti pastatus esamosiose pievose ir/ar žaidimų aikštelėse. Vienas dalykas, kurio Jeruzalėje netrūksta, tai dar daugiau gyvenamųjų namų.																				
15.	Avižų gatvėje visai nėra apšvietimo. Geriau sutvarkykite kiemų dangą ir apšvietimus. Šaligatviai ir bordiūrai visur pakeisti,ar dabar ardytis vėl? Todėl ir nesugebam stadiono pastatyti, nes pinigai neįeina nežinia kur.																				
16.	Po gatvių remonto situacija visai gera. Manau, savivaldybė turėtų mokescių mokėtojų pinigus nukreipti prasmingesniems projektams, nei "Jeruzalės ramaus eismo zona"																				
17.	Trūksta automobilių stovėjimo vietų. Kai jų trūksta, žmonės stato kur pasiseka rasti, kartais pažeidžiant KET. Užstatomi šaligatviai, konteineriai ir pan. Trūksta stovėjimo vietų = trukdo praeiviams																				
18.	Planuojamas darželis populiarioje žalioje zonoje ir daugiabutis, tarša didės. Auto padidėjimas nes ir raip. Pristatyta bet kur																				
19.	Kai kurios gatvės tampa per siauros dėl statomų automobilių, ypač mokyklos g. - čia labai sunku prasišlenkti, ypač piko metu. Norėtųsi, kad būtų patogus pravažiuoti ne tik dviračiams ir kt., bet ir automobiliams, saugu vaikuščioti šalia mokyklos vaikams. Taip pat būtų naudinga iki tvencinio (šiaurės pašvaistės g.) parengti dviračių tako, pėsčiųjų projektą, suorganizuoti tinkamą apšvietimą ir paversti aplinką patrauklia lankytojams, svečiams, vietiniams rajono gyventojams. Vieta tikrai verta dėmesio, būtų dar gražesnė ir malonesnė pasivaikščiotojams įvairių paros metu or metų laiku su geru apšvietimu!																				
20.	Norisi platinti mokyklos g. ar kitaip protingai suprojektuoti (ypač prie švisoforo netoli mokyklos, labai sunku prasišlenkti važiuojant automobiliu, kai sustatyti kiti automobiliai palei gatvę, nesaugu vaikams ir sunku vairuotojams juos pamatyti)																				
21.	Verslų vykdančius asmenis nuolat užstoja ir riboja matomumą rugių gatvės pradžioje (išsikūręs autoservisas).																				

27.	Baltupio gatvėje (tarp Rugių ir Mokyklos g.) siauras šaligatvis ir nėra dviračių tako, kuriame sunku prasižinti pėstiesiems ir dviratininkams. Dviratininkai važiuoja didelių greičių keldami pavojų pėstiesiems.
28.	Bitininkų g. Vyksta tranzitinis eismas. Nesilaikoma greičio ribojimų visoje teritorijoje. Šiltuoju metų laiku jaunimas vakarais grupėmis važinėja motoroleriais, lenktyniauja, triukšmauja.
29.	Didžiulis triukšmas ir užterštumas nuo Geležinio vilko gatvės. Rajone labai norisi kuo daugiau žaliųjų erdvių, skverelių.
30.	Didelė problema - naktį besirenkantys automobilių drag'intojai, automobiliais viršijantys greitį ir keliantys didelį triukšmą. Rajono viduje esančios gatvės turi būti ramybės ir poilsio zona, tad kameros ar vidutinio greičio matuokliai būtų puiku suvaldyti šiuos jaunuolius
31.	Naktį lakstantys motociklai. Vasarą didelis triukšmas.
32.	Problemy nėra
33.	Nenuvalomos įkalnės prie Braškių 2d namo. Taip pat visiškai pėstiesiems nepritaikytas patekimasis prie laiptinės.
34.	Bitininkų gatvė nors ir turi ženklą Gyvenamoji Zona, bet yra tiesi, o po dangos atnaujimo dar ir lygiu asfaltu, todėl nemažai tranzitu giliau į ar iš rajono pravažiuojančių vairuotojų greičio apribojimo nesilaiko. Čia bent jau tarp Ateities ir Rugių gatvių atkarpoje. Greičio kalnelis ar kita priemonė, mano nuomone, nepakentų.
35.	Mokyklos gatvėje yra mokykla, todėl daug didesnių ir mažesnių mokinių turi naudotis šia gatve kasdien, o šaligatvis nuo Mokyklos link Geležinio vilko pusės apgailėtina! siauras. Niekada nesijaučiu saugiai, kai vaikas turi eiti į tą pusę.
36.	Nemažai gatvių ir šaligatvių seneniai buvo sutarkyti, jais judėti tikrai malonu ir patogiu. Eismo greitis irgi ribojamas. Problema ta, kad automobiliams sunku prasižinti, bet stovėjimo vietų mažinti nepavyksta, jų ir taip trūksta. Gal verta pagalvoti apie žiedinį eismą?
37.	Baltupio gatvėje ties sankryža su Mokyklos g. būtina riboti greitį tiek dėl pėsčiųjų perėjės, tiek dėl išsikimo iš Mokyklos g. į Baltupio g., nes toje vietoje matomumas yra prastas, o automobiliai važiuoja per greitai. Taip pat toje Baltupio g. atkarpoje (prie Mokyklos st. centro link) būtina įrengti triukšmą ir taršą mažinančias priemones, pvz., pasodinti medžių ir krūmų (šiuo metu ten nėra jokių triukšmą ir garsą mažinančių priemonių). Dėl automobilių triukšmo ir taršos Geležinio Vilko g. dažnai (ypač piko metu) neįmanoma atidaryti langų, ore laikosi smogas, o dėl automobilių ir motociklų užtesio balkone net sunku susisiekti, tai blogina gyvenimą kokybę Mokyklos g. 86, VlŃnius namo gyventojams.
38.	Nėra čia problemų!!! Nesužadinkit ir šito rajono, kur gyventi buvo patogu, kol nepradėjat daryti perkunkiemio ./
39.	Savivaldybė turėtų tesėti savo pažadą Jeruzalės bendruomenei ir pagaliau įrengti žadėtą parkingo vietas Maumedžių gatvėje vietoj tų kreivų niekam nereikalingų medžių. Analogiškai parkingas gali būti padarytas ir Bitininkų gatvėje vietoj niekam nereikalingo žolės ploto. Tada ir eismo sąlygos ir matomumas pagerės.
40.	Bitininkų gatve lekia mašinos viršydamos greitį važiuojant link Ateities gatvės. Būtina reiki greičio ribojimo kalnelių!
41.	Nėra jokių problemų absoliučiai viskas ok
42.	nekirskit medžių
43.	Mokyklos gatvės gale yra šviesoforas , ten reikia žalios strėlės arba sureguliuoti dažnesnį šviesforo šviesų perjunginėjimą. Jeruzalėje gatvių siaurinti nereikia. O jei siaurinsit tai savo sąskaita turite užtikrinti automobilių stovėjimo vietas. Arba parkuosime prie jūsų namo.
44.	Trūksta parkavimo vietų
45.	Dalyje gatvių būtų galima įvesti vienpusį eismą, tam kad sumažinti tranzitinį eismą, padidinti aiškumą keliaujan ir sukurti daugiau stovėjimo vietų. Prie daugiabučių būtų galima įrengti dviračių saugyklas, kaip jau įrengtos Viršuliškėse ar Žirmunuose. *Pievy gatvėje šaligatvis neegzistuoja.
46.	Manau neištauktas svarbi Baltupio gatvė. Joje dažnai važiuoja dviratininkai/paspirtukininkai, vet jie neturi savo tako. Šalia mūsų namų yra stipriai apželdinta kalninėmis pušelėmis ir būna rizikinga, nes laiku nepastebėjus, dviratininkai gali numušti pėstiją. Būtų puiku, jei jie turėtų savo taką. Taip pat tarp baltupio gatvės ir avių gatvės turime gan didelę laisvą teritorija, kur žmonės ateina pavedioti šuniukus, ar vaikai žiemą čiuožia nuo kalno. Ši vieta taip pat puikus takas pasivaikščiojant baltupio g. gyventojams nueiti iki parduotuvės. Tačiaun pavasarį/ rudenį, reikia klampoti per pliurus, nes nėra jokio trinkelėmis grįsto takelio. O taip pat nėra suoliuku, kur vasara tikrai būtų smagu prisėsti galvatoms, na ir žinoma, čia galėtų būti apželdinta gėlynais.
47.	Parkingo vietu problemas. Yra vietu kur galima padaryti papildomas, bet aktualiausio klausimo nesimate.
48.	Vietoj apsimestinejimo, kad kazka darote miestui, pradekite igyvendinti kas jau ir taip suplanuota. Pvz. kur sutarkytas Jeruzales tvenkinio parkas?? Statykit pozemines stovėjimo aiksteles, ne tik sitame rajone bet kas svarbiausia salia senamiescio-centro. Uziskas gatves ir kiemai. Kodel naujiem ofisam neisduodami didesniu pozeminiu garazu leidimai???? Puikiai zinau, kad vystytojai nori statyti didesnius pozeminius garazus, taciau jiems neleisdziama. Toliau kur dedami tie pinigai, kur surenkami uz stovėjima mieste? Tam kad pastatyti daugiau vidutinio greicio matuoklių??? Norite usзмаugt i miesta visai? Ar tikites, kad zmones perses i viesaji transporta? O kaip jums atrodo, jis patogus??? Kur uzbairga Siaurine gatve, Siaurinīs aplinkelis??? O metro ir nacionalinis stadionas tai kaip kazkoks mirazas. Isteriskai juokingai atrodo jusu sitos zonos. Figos lapeliāis problemu neuždengsit, ju tik daugēs.
49.	Norėtusi dviračių takų nuo Miežių ar Mokyklos gatvės iki Baltupio ir Ateities gatvės sankryžos. Pvz Bitininkų, Maumedžių, Mokyklos gatvėse. Arba turbūt geriausias sprendimas pratęsti dviračių taką Baltupio gatve iki Mokslininkų gatvės (nuo Baltupio ir Ateities gatvių sankryžos).
50.	Prie mokyklos pėsčiųjų tako važiuojantieji automobiliais nenori praleisti vaikų per pėsčiųjų perėją, esančia prie bitininkų g. sankryžos, nes tėvai skuba išlaipinti savus vaikus. Kartais atrodo, kad ten mažai iki nelaimės, nes važiuoja net vaikai nespėjus pereiti gatvės. Gal ten galima būtų kažką sugalvoti, kad būtų vaikams saugu. Gal reguliuojama perėja. Ir labai labai reikia mažų, neaukštų gatvės žibintų pestiesiems. Nes labai tamsios pėsčiųjų zonos ir tamsiuoju metu vyksta apiplėšimai. Eiti nejauku ir nesaugu. Dabartiniai žibintai geri tik pačiom važiuojamajom gatvėm, mašinoms. Bet ne žmonėms. O kai kur sustatytos pestiesiems yra klaidiai aukštos ir šviečia labiau žmonėms į langus. Tokios aukštos irgi nenaudingos. Turit būti aukštos su tiksliai nukreipta šviesa. Yra net žibintų kur patys gyventojai sugadina, nes miegoti jiems trukdo... Ir dar labai reikia suoliukų, labai! Nes vyresniem žmonėm vargas nueiti iki parduotuvės, jie vėliau tupčioja prie medžių pavargę. Bitininkų gatvėje ypač. Liūdna žiūrėti į senuks grįžtančius iš parduotuvės per vargą.
51.	O kur vairuotojų teisės ir jų apsauga? mašinos kol kas prū neskrenda, kad tik riboti ir drausti viską
52.	Galvojant apie pokyčius labai prašau pagalvoti apie Jeruzalėje gyvenančius žmones, kad nepridarytumėt blogiau nei yra dabar. Siaurinant gatves ir pan.pagalvokit kur dėsis ماشینų srautas, kur žmonės turės statyti automobilius grįžę iš darbo. Nepritariu vienpusio eismo gatvėms.
53.	Daugiau automobilio stovėjimo vietų
54.	Labai gerai įgyvendinama dviračių saugyklos, būtų gerai ir Jeruzalėje min 2
55.	Rajone 2024 m. atnaujinti pėsčiųjų takai, gatvės, sankryžos, visame rajone 30 km/h greitis - problemų rajone dėl judumo nėra. Vienintelė problema motorolerių keliamas triukšmas šiltuoju metų laiku. Norėtusi daugiau žaidimų aikštelių vaikams, nes pašalinus senąsias - naujų neatsirado.

[illegible]

[illegible]

