

**Karoliniškių  
konceptcija**

**gatvių**

**modernizacijos**

Gyventojų apklausos rezultatai

Skirta: SĮ „Susisiekimo paslaugos“  
Vilnius, 2025

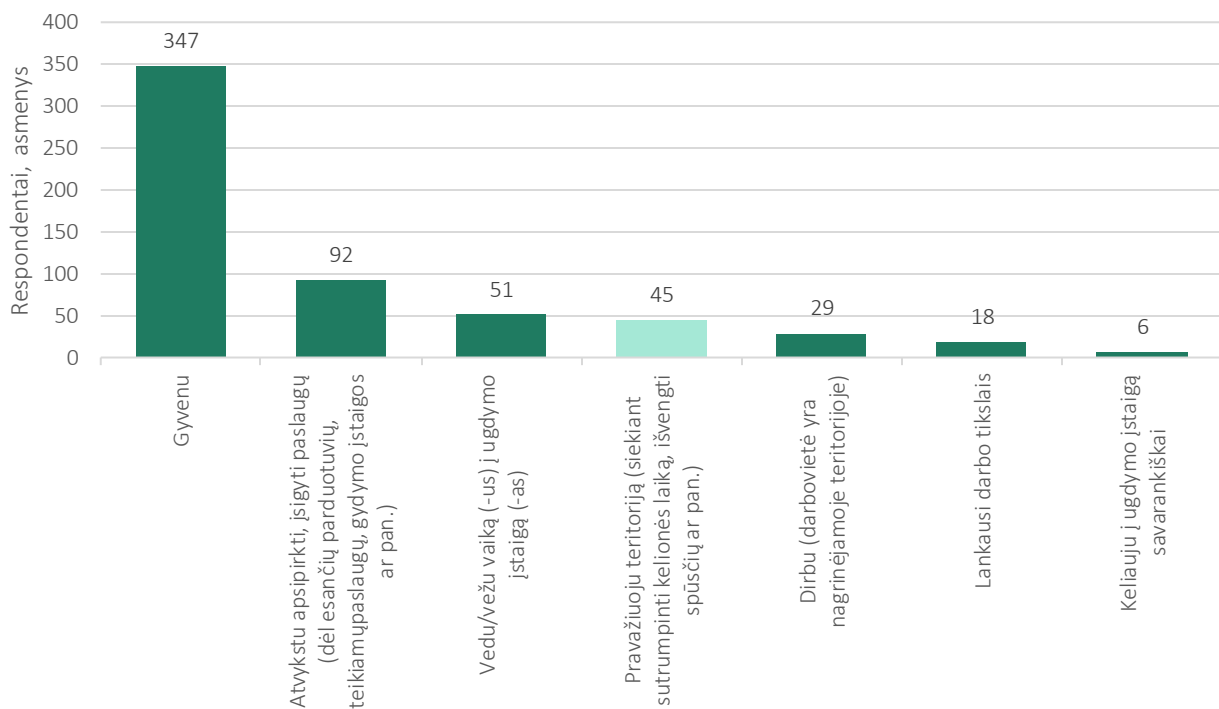
# 1. Gyventojų apklausos rezultatai

Rengiant koncepciją atlikta gyventojų apklausa apie susisiekimo galimybes bei problemas analizuojamoje teritorijoje. Anketinė apklausa buvo vykdoma *Zoho* platformoje, ją viešinant Užsakovo internetiniame tinklapyje, socialiniuose tinkluose ir mokyklų elektroniniuose dienynuose. Apklausa buvo vykdoma nuo 2024 m. gruodžio 6 d. iki 2025 m. sausio 13 d. (imtinai).

Anoniminę apklausą sudaro 7 uždaro tipo klausimai, skirti suprasti Karoliniškėse tiriamų gatvių gyventojų (ir kitais tikslais besilankančių asmenų) keliavimo (judumo) įpročius bei poreikius. Taip pat identifikuoti pagrindines keliavimo (judumo) problemas ir galimus jų sprendinius. Anketoje pateikiamas ir 1 atviro tipo klausimas skirtas gyventojų komentarams bei papildomoms įžvalgoms apie keliavimą (judumą) aktualiomis gatvėmis. Pažymėtina, kad 6 klausimai sudaryti taip, kad leistų respondentams pasirinkti kelis galimus atsakymo variantus, atitinkamai tai turi įtakos duomenų grafiniam atvaizdavimui.

Analizei atrinktos tik pilnai užpildytos anketos, kurių buvo 404. Todėl gauti duomenys atitinka 95 proc. Karoliniškių populiacijos su 5 proc. paklaida, o tai yra apklausos reprezentatyvumo kriterijus.

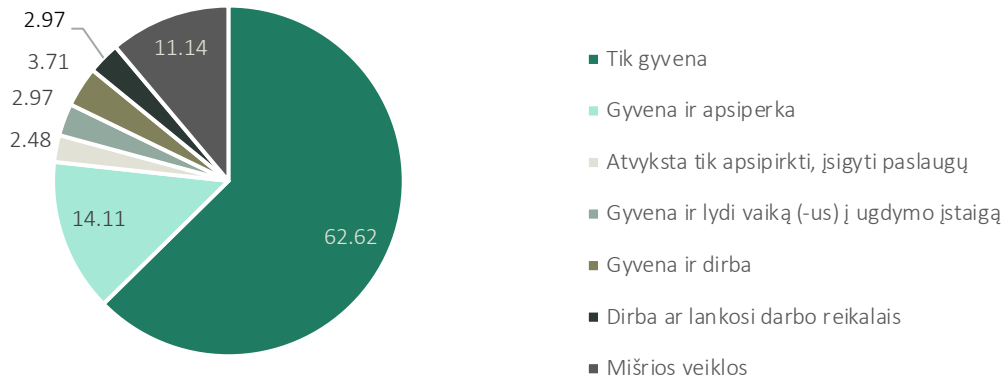
Didžioji dalis respondentų yra Karoliniškėse tiriamų gatvių gyventojai (86 proc.). Antroji pagal dažnumą priežastis lankytis šiose gatvėse – apsipirkimas ar paslaugų įsigijimas (23 proc.). Pažymėtina, kad apie dešimtadalis respondentų (11 proc.) analizuojamą teritoriją naudoja tranzitiniam eismui t. y. pravažiuoja siekiant trumpinti kelionės laiką ar išvengti spūčių.



1 paveikslas. Dažniausias lankymosi teritorijoje tikslas (n=404)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

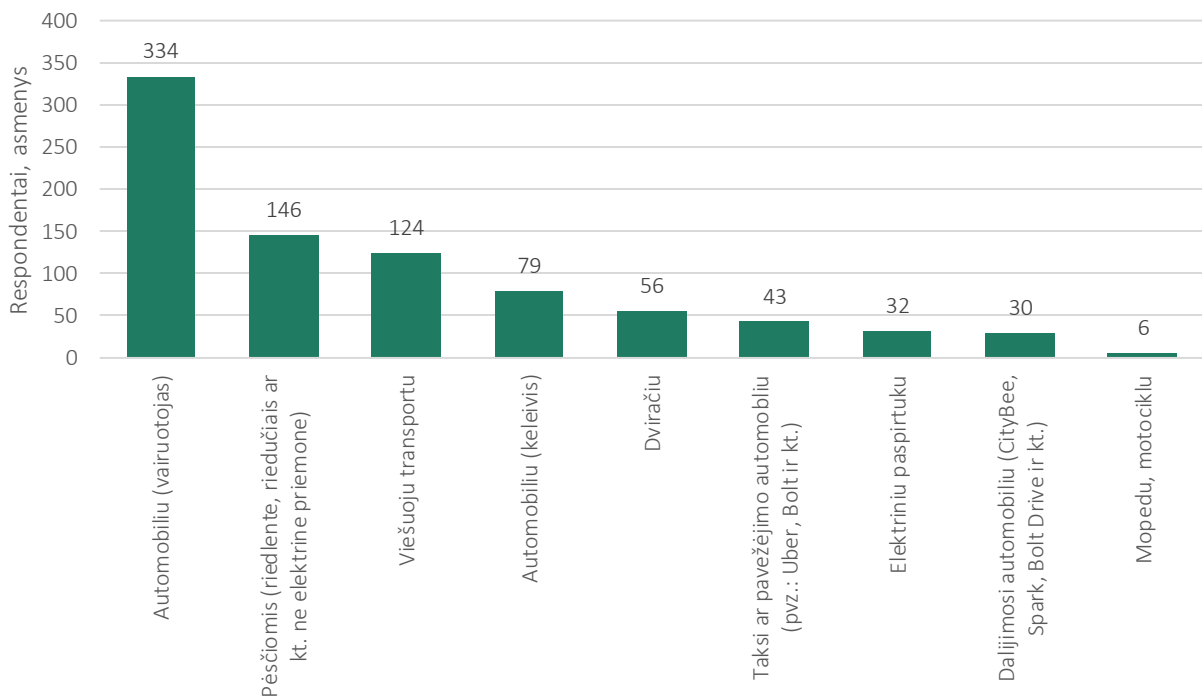
Pažymėtina, kad 14 proc. respondentų negyvena nagrinėjamoje teritorijoje ir ją lanko kitais tikslais, iš jų 58 proc. – atvyksta apsipirkti, 25 proc. – darbo reikalais (dirba ar lankosi darbo tikslais). Didžioji dalis respondentų (63 proc.) nagrinėjamoje teritorijoje tik gyvena (t. y. dirba, apsiperka ir vykdo veiklas kitose teritorijose), apie 14 proc. jų gyvena ir apsiperka ir apie 4 proc. gyvena ir dirba (žr. toliau pateiktą paveikslą).



2 paveikslas. Dažniausias lankymosi teritorijoje tikslas (n=404), proc.

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Dažniausiai respondentai keliauja į Karoliniškių analizuojamą teritoriją nuosavu automobiliu. Pažymėtina, kad automobiliu keliauja 82 proc. gyventotojų ir 88 proc. ne gyventojų (t. y. asmenys, kurie lankosi teritorijoje įvairiais tikslais). Kitas dažniausias atvykimo būdas – pėsčiomis (arba riedlente, riedučiais ir kitomis ne elektroninėmis priemonėmis) – 36 proc. Tokią keliavimo priemonę dažniau renkasi analizuojamų gatvių gyventojai nei ne gyventojai (atitinkamai 38 proc. ir 25 proc.). Viešuoju transportu atkeliauja apie trečdalis respondentų, t. y. 31 proc. Pažymėtina, kad teritorijos gyventojai yra labiau linkę naudotis viešuoju transportu nei atvykstantys (atitinkamai, 32 proc. ir 21 proc.).

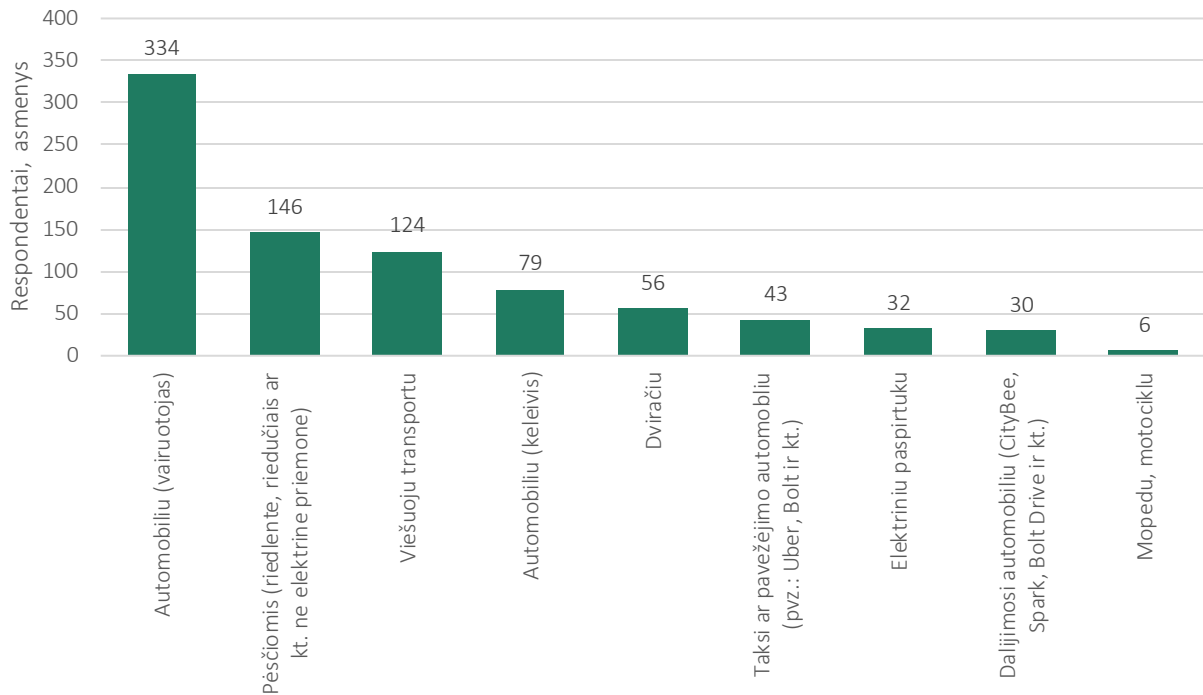


3 paveikslas. Dažniausias atvykimo būdas į teritoriją (n=404)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Ryškiausias keliavimo įpročių skirtumas nustatytas taksi ar pavežėjimo paslaugų atveju, gyventojai yra labiausiai linkę atvykti į tiriamą teritoriją naudotis šiomis paslaugomis nei ne gyventojai (atitinkamai, 12 proc. ir 5 proc.).

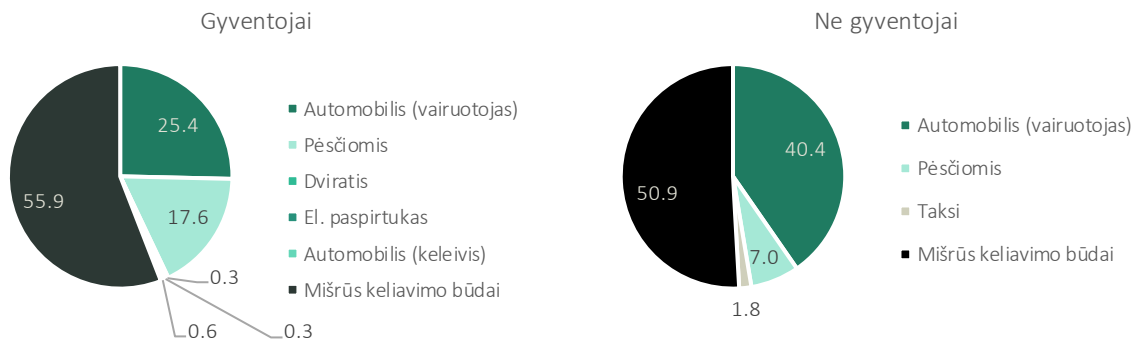
Analizuojant respondentų keliavimo po tiriamas gatves būdus nustatyta, kad dažniausiai jie keliauja automobiliu (71 proc.) arba pėsčiomis (63 proc.). Pažymėtina, kad gyventojai labiau linkę keliauti pėsčiomis nei ne gyventojai (atitinkamai, 67 proc. ir 39 proc.).



4 paveikslas. Dažniausias keliavimo būdas teritorijoje (n=404)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

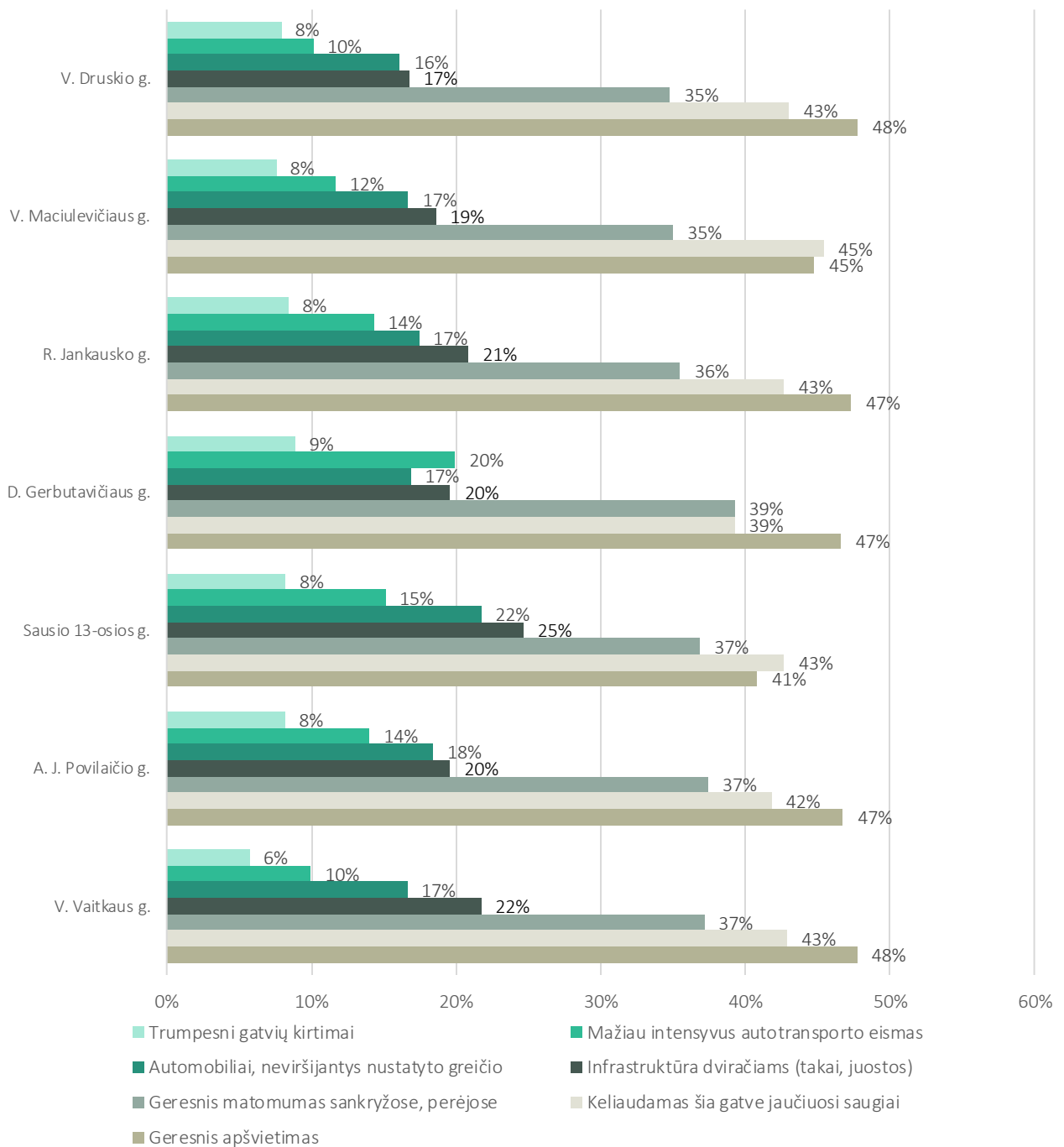
Pažymėtina, kad tiriamų gatvių gyventojai kelionėms po analizuojamą teritoriją renkasi alternatyvias keliavimo priemones: 18 proc. keliauja tik pėsčiomis, 3 proc. – tik nemotorinėmis transporto priemonėmis, o 56 proc. – mišrius (pvz., automobiliu ir pėsčiomis ar kita transporto priemone – 40 proc.). Tik automobilį renkasi 25 proc. apklausoje dalyvavusių gyventojų. Ne gyventojai dažniausiai renkasi automobilius (40 proc.) ir tik nedidelė dalis keliauja pėsčiomis (7 proc.). Pažymėtina, kad pusė ne gyventojų taip pat renkasi mišrius keliavimo būdus (pvz., automobiliu arba nemotorine transporto priemone – 21 proc.).



5 paveikslas. Dažniausias keliavimo būdas teritorijoje gyventojų ir ne gyventojų (n=404), proc.

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Atsižvelgiant į Karoliniškių analizuojamų gatvių judumo ypatumus respondentai pažymi, kad tiriamose gatvėse reikia geresnio apšvietimo (41–48 proc.), geresnio matomumo sankryžose ir perėjose (35–39 proc.), geresnės dviračių infrastruktūra (17–25 proc.) bei užtikrinti, kad automobiliai neviršytų numatyto leistino greičio (16–22 proc.). Pažymėtina, kad nenustatytas statistiškai reikšmingas skirtumas tarp gyventojų ir ne gyventojų nuomonių. Taip pat esminės problemos kartojasi visose tiriamose gatvėse, tačiau vienose minėtos problemos ryškesnės nei kitose. Kita vertus, kiek mažiau nei pusė respondentų pažymėjo, kad visose tiriamose gatvėse jie jaučiasi saugūs (39–45 proc.). Vertinant saugumo pojūtį tiriamose gatvėse išryškėja skirtumas tarp gyventojų ir ne gyventojų nuomonės. Pažymėtina, kad ne gyventojai tiriamose gatvėse jaučiasi saugiau nei gyventojai (atitinkamai, 47 proc. ir 31 proc.). Aukščiausias sugumo jausmas nustatytas V. Maciulevičiaus g. (45 proc.), o žemiausias – D. Gerbutavičiaus g. (39 proc.).



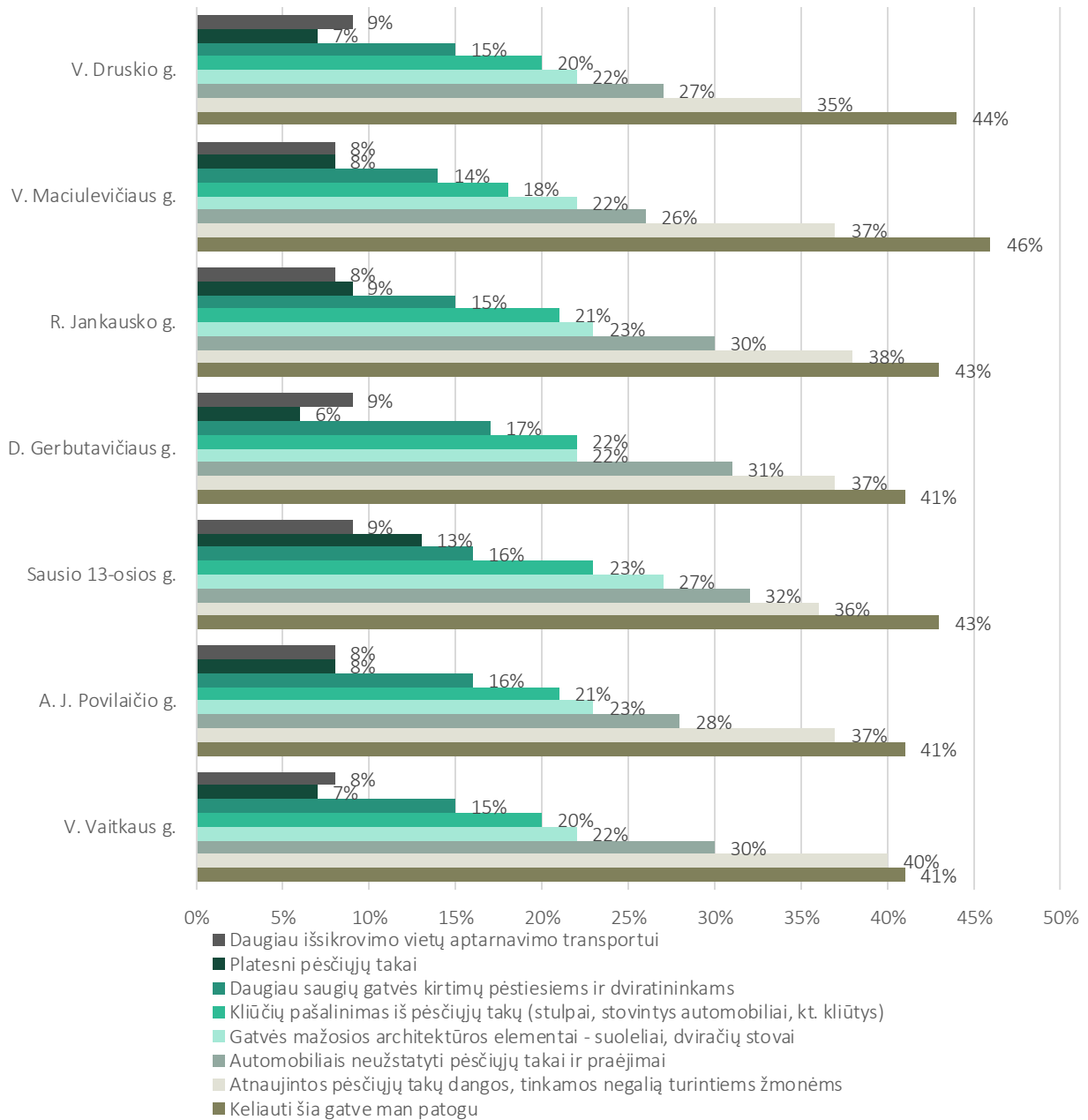
6 paveikslas. Aspektai, kuriuos reikėtų patobulinti, kad keliaujant teritorijoje respondentas jaustųsi saugiau (n=332<sup>1</sup>)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Atsižvelgiant į respondentų keliavimo įpročius nustatyta, kad dauguma jų pažymėjo, kad reikalinga atnaujinta pėsčiųjų takų danga (įskaitant pritaikymą žmonėms su negalia; 35–40 proc.). Taip pat užtikrinti saugų automobilių stovėjimą, kad jie nebūtų statoti ant pėsčiųjų takų ar perėjų (26–32 proc.). Aktualiausiai tai yra Sausio 13-osios g.

<sup>1</sup> Pateiktas tiriamų gatvių vidurkis. Eliminuoti respondentai, kurie negali atsakyti į pateiktą klausimą, nes aktuolioje gatvėje nesilanko. V. Vaitkaus g. (n=331), A. J. Povilaičio g. (n=342), Sausio 13-osios g. (n=377), D. Gerbutavičiaus g. (n=326), R. Jankausko g. (n=321), V. Maciulevičiaus g. (n=317), V. Druskio g. (n=316)

(32 proc.) ir D. Gerbutavičiaus g. (31 proc.). Pažymėtina, kad gyventojai, priešingai negu negyventojai, išskiria, kad tyrimose gatvėse trūksta mažosios architektūros elementų (pvz., suoliukų, dviračių stovų).

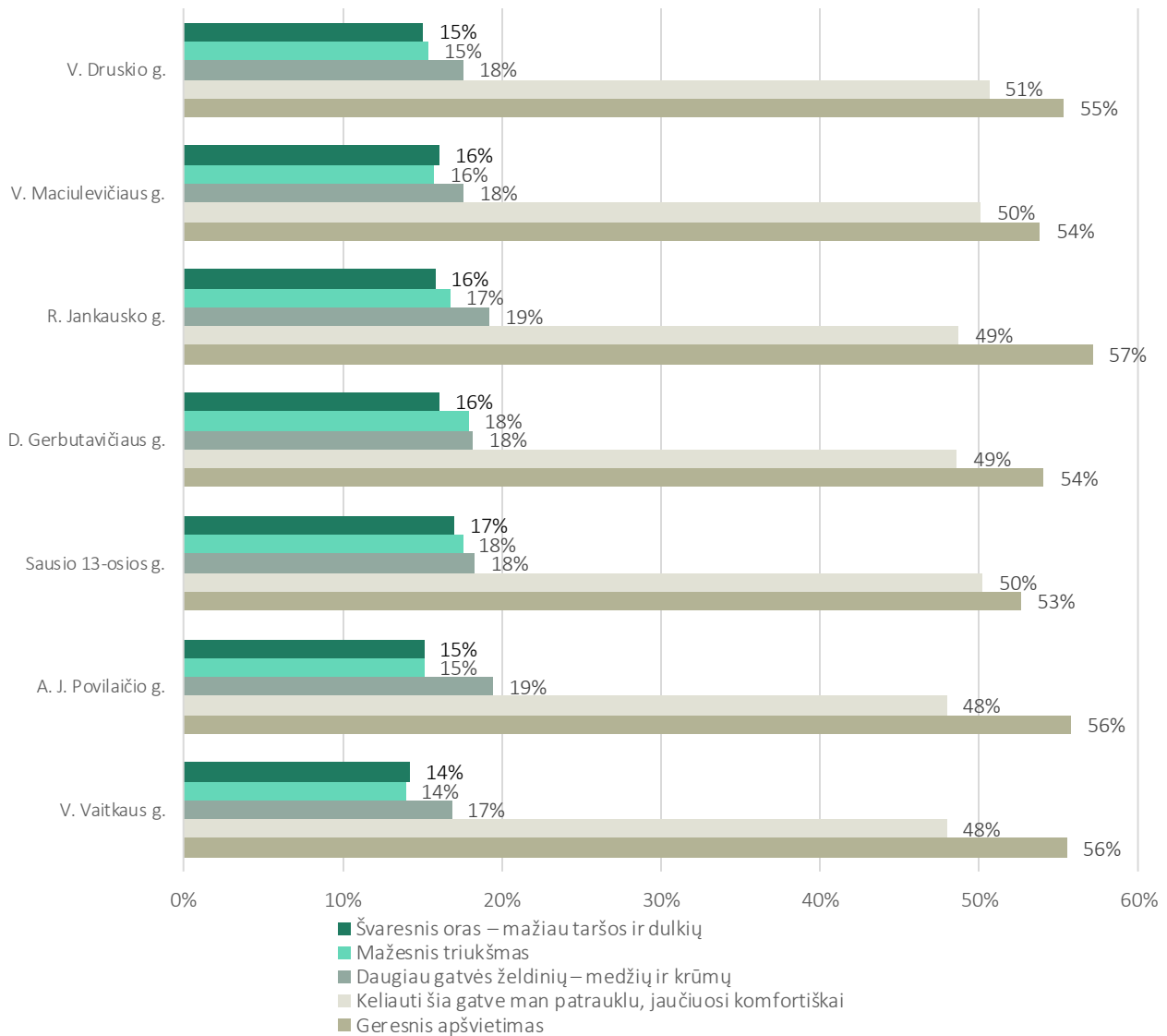


7 paveikslas. Aspektai, kurie keliavimą teritorijoje paverstų patogesniu (n=335<sup>2</sup>)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Kiti aspektai, kurie atlieptų keliautojų judumo poreikius yra geresnis apšvietimas (53–57 proc.), daugiau gatvės želdinių (17–19 proc.), mažesnis triukšmas (14–18 proc.) ir švaresnis oras, t. y. mažiau taršos ir dulkių (14–17 proc.). Pažymėtina, kad visose tyrimose gatvėse nustatyti tie patys patrauklumo aspektai. Taip pat apie pusę respondentų pažymėjo, kad keliaudami tyrimomis gatvėmis jie jaučiasi komfortiškai (48–51 proc.).

<sup>2</sup> Pateiktas tiriamų gatvių vidurkis. Eliminuoti respondentai, kurie negali atsakyti į pateiktą klausimą, nes aktuolioje gatvėje nesilanko. V. Vaitkaus g. (n=343), A. J. Povilaičio g. (n=349), Sausio 13-osios g. (n=376), D. Gerbutavičiaus g. (n=327), R. Jankausko g. (n=318), V. Maciulevičiaus g. (n=320), V. Druskio g. (n=315)



8 paveikslas. Aspektai, kurie turėtų pasikeisti, kad keliavimas teritorijoje būtų patrauklesnis (n=336<sup>3</sup>)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Bendrai analizuojant nagrinėjamos teritorijos gatvių saugumo, patogumo ir patrauklumo kriterijus, nustatyta, kad keliautojai pėsčiomis, automobiliu ir mišriai skirtingai vertina pasirinktus kriterijus. Automobilių vairuotojai labiau nei pėstieji ar mišrių piemonių naudotojai yra linkę sutikti, kad reikia mažinti automobilių, viršijančių leistiną greitį, skaičių. Mišrūs keliautojai labiau nei pėstieji ir automobilių vairuotojai išskiria, kad svarbu yra tvarkyti ir plėtoti dviračių takų infrastruktūrą.

<sup>3</sup> Pateiktas tiriamų gatvių vidurkis. Eliminuoti respondentai, kurie negali atsakyti į pateiktą klausimą, nes aktuolioje gatvėje nesilanko. V. Vaitkaus g. (n=337), A. J. Povilaičio g. (n=344), Sausio 13-osios g. (n=376), D. Gerbutavičiaus g. (n=329), R. Jankausko g. (n=322), V. Maciulevičiaus g. (n=323), V. Druskio g. (n=318)

1 lentelė. Kriterijų vertinimas pagal keliavimo būdus nagrinėjamoje teritorijoje

Klausimas	Kriterijus	Keliavimo būdas (teritorijoje)		
		Tik automobiliu (vairuotojai) <sup>4</sup>	Tik pėsčiomis (riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone) <sup>5</sup>	Mišriai (t. y. teritorijoje keliauja skirtingais keliavimo būdais) <sup>6</sup>
Saugumas	Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio	8%	17%	18%
	Mažiau intensyvus autotransporto eismas	5%	15%	14%
	Geresnis matomumas sankryžose, perėjose	27%	25%	33%
	Trumpesni gatvių kirtimai	5%	9%	7%
	Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)	11%	12%	21%
	Geresnis apšvietimas	39%	30%	39%
	Keliaudamas šia gatve jaučiuosi saugiai	42%	25%	35%
Patogumas	Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams	7%	13%	16%
	Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai	16%	22%	29%
	Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai	12%	21%	23%
	Platesni pėsčiųjų takai	4%	8%	8%
	Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)	9%	18%	21%
	Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms	25%	30%	34%
	Daugiau išsikrovimo vietų aptarnavimo transportui	8%	5%	7%
	Keliauti šia gatve man patogiu	47%	25%	32%
Patrauklumas	Geresnis apšvietimas	44%	44%	47%
	Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų	11%	15%	17%
	Mažesnis triukšmas	7%	19%	15%
	Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių	9%	14%	15%
	Keliauti šia gatve man patrauklu, jaučiuosi komfortiškai	46%	30%	42%

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais<sup>7</sup>

Apibendrinant respondentų atsakymus nustatyta, kad tiriamose gatvėse reikia atnaujinti pėsčiųjų takus bei pritaikyti perėjimus žmonėms su negalia (t. y. nuleisti šaligatvių bortus, įrengti pandusus). Taip pat svarbu užtikrinti tinkamą pėsčiųjų takų ir perėjų apšvietimą bei pastarųjų matomumą. Pažymėtina, kad dažnu atveju automobiliai

<sup>4</sup> n=111

<sup>5</sup> n=65

<sup>6</sup> n=228

<sup>7</sup> Pažymėtina, kad respondentai galėjo rinktis kelis galimus atsakymo variantus (įskaitant atsakymo variantą „Negaliu atsakyti, nesilankau“, kuris nėra įtrauktas į lentelę).



yra pastatyti šalia pėsčiųjų takų, ant šaligatvių ir vaikų žaidimo aikštelių, todėl apsunkina pėsčiųjų judumą ir matomumą. Problemos sprendimui reikėtų kurti daugiau mokamų / nemokamų stovėjimo aikštelių (žr. toliau pateiktą paveikslą).

<p><b>Pėsčiųjų infrastruktūra</b></p> <p><b>Pėsčiųjų takai:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nusidėvėjusi pėsčiųjų takų danga</li> <li>nenuleisti šaligatvių bortai (infrastruktūros pritaikymas neįgaliesiems ir vežimėliams)</li> <li>nepakankamas apšvietimas</li> </ul>	<p><b>Automobilių judėjimas</b></p> <p><b>Automobilių statymas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nepakankamas automobilių statymo vietų skaičius</li> <li>automobiliai statomi ant šaligatvių, vaikų žaidimo aikštelėse, žaliose zonose ir neleistinose vietose, pažeidžiant kelių eismo taisykles</li> <li>šalia viešųjų įstaigų ir paslaugų teikimo vietų neįrengta pakankamai automobilių statymo vietų</li> </ul>
<p><b>Pėsčiųjų perėjos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nesaugios pėsčiųjų perėjos</li> <li>prastas matomumas aplink pėsčiųjų perėjos dėl pastatytų automobilių nesaugiu atstumu</li> </ul>	<p><b>Keliai ir gatvės:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>siauros gatvės automobiliams prasilenkti</li> <li>prasta kelio danga</li> </ul>
<p><b>Bevariklių transporto priemonių infrastruktūra</b></p> <p><b>Dviračių takai:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dviračių takų trūkumas</li> <li>dviračių saugojimo vietų (saugyklų) trūkumas</li> <li>dviračių takų ženklavimo trūkumas ir įrengimas I. Šimulionio gatvėje</li> </ul>	<p><b>Tranzitinis eismas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dalis gatvių ryte ir vakare naudojamos kaip tranzitinės arterijos</li> </ul>

9 paveikslas. Respondentų išsakytos judumo problemos nagrinėjamos Karoliniškių mikrorajono gatvėse  
Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Didžioji dalis kelionių nagrinėjamos teritorijose vyksta automobiliu. Tiek gyventojai, tiek ne gyventojai judėjimui renkasi motorines transporto priemones. Gyventojai, labiau nei ne gyventojai, linkę teritorijoje keliauti pėsčiomis arba derinti kelionės automobiliu ir pėsčiomis. Pažymėtina, kad daugiau nei pusė respondentų judumui taiko mišrius keliavimo būdus, todėl jiems aktuali tiek automobilių, tiek pėsčiųjų, tiek dviračių infrastruktūrą ir jos prieinamumas.

Nagrinėjamoje teritorijoje trūksta geresnio apšvietimo (tiek važiuojamojoje, tiek pėsčiųjų teritorijoje) bei geresnio matomumo sankryžose ir perėjose. Trečdalis respondentų išryškino apšvietimo ir geresnio matomumo problemas.

Gerinant judumo sąlygas ir kuriant patogią keliavo aplinką reikia atnaujinti pėsčiųjų takų dangą (įskaitant pritaikymą neįgaliesiems) bei didinti mokamų / nemokamų stovėjimo aikštelių skaičių. Pažymėtina, kad stovėjimo aikštelių trūkumas skatina vairuotojus palikti automobilius neleistinose vietose, o tai blogina matomumą (ypatingai šalia pėsčiųjų perėjų) ir trukdo pėsčiųjų judėjimui. Taip pat teritorijoje gyvenantys respondentai pažymi, kad trūksta mažosios architektūros elementų (suoliukų, dviračių saugyklų).