

KAZLIŠKIŲ GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:

Naudotojų patirčių ir poreikių analizė

V 1.0

Projekto
pavadinimas

Kazliškių gatvių modernizacijos koncepcijos parengimo
paslauga

Versija

KAZLIŠKIŲ GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:

Naudotojų patirčių ir poreikių analizė

V 1.0

Užsakovas

Savivaldybės įmonė „SUSISIEKIMO PASLAUGOS“

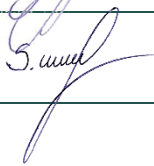
Rengėjai

UAB „Gaučė ir Ko“

Islandijos g. 6, LT-01117 Vilnius



Gaučė ir Ko

Pareigos	Vardas, pavardė	Parašas	Data
Direktorė, Metodinė vadovė	Dr. Kristina Gaučė		2025.02.28
Rengėja	Monika Parafinaitytė- Rae		2025.02.28
Rengėja	Marija Frolova		2025.02.28
Rengėja	Silvija Skripkaitė		2025.02.28

Vilnius, 2025

TURINYS

1	Naudotojų patirčių ir poreikių analizė	4
1.1	Demografiniai duomenys	4
1.2	Bendroji informacija.....	5
1.3	Teritorijos naudotojų poreikiai	6
1.3.1	Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika.....	6
1.3.2	Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga.....	7
1.3.3	H. Manto gatvė.....	9
1.3.4	Turgaus gatvė	10
1.3.5	Krokuvos gatvė	10
1.3.6	Kazliškių gatvė	11
1.3.7	Lvivo gatvė	11
1.3.8	Slucko gatvė	11
1.3.9	Trimitų gatvė	12

Priedas Nr. 1 Atviro klausimo atsakymų lentelė (*pateikiama atskirai*)

ILIUSTRACIJŲ SĄRAŠAS

Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas	4
Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą Kazliškių teritoriją: modalinis pasiskirstymas	5
Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje Kazliškių teritorijoje	5
Pav. 1.4 Nagrinėjamų Kazliškių teritorijos gatvių lankomumo rodikliai	6

LENTELIŲ SĄRAŠAS

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje Kazliškių teritorijoje tikslą	8
Lentelė 1.2 Nagrinėjamos Kazliškių teritorijos gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių	8
Lentelė 1.3 Kazliškių teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai	9
Lentelė 1.4 H. Manto g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	9
Lentelė 1.5 Turgaus g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	10
Lentelė 1.6 Krokuvos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	10
Lentelė 1.7 Kazliškių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	11
Lentelė 1.8 Lvivo g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	11
Lentelė 1.9 Slucko g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	11
Lentelė 1.10 Trimitų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	12

1 NAUDOTOJŲ PATIRČIŲ IR POREIKIŲ ANALIZĖ

Nagrinėjamos teritorijos naudotojų patirčių ir poreikių analizė atliekama remiantis empirinio tyrimo – apklausos – rezultatais. Empirinis tyrimas atliktas kiekybiniu anketavimo metodu, imtį atsirenkant netikimybinio, tikslinių grupių formavimo būdu, t.y. apklausoje dalyvavę respondentai yra pasižymintys bendru bruožu – gyvenantys ar tris ar daugiau kartų per savaitę besilankantys, ar gerai Žirmūnų teritorijos dalį (nagrinėjama teritorijos dalis – ribojama Kalvarijų, Žalgirio, Tuskulėnų bei Šnipiškių gatvių), toliau vadinama Kazliškių teritorija, pažįstantys asmenys.

Tikslinė imtis pasiekta apklausa dalinantis 46 elektroniniais paštų adresais, surinkus viešai prieinamus duomenis pagal veikiančias teritorijoje veiklas ar į jos aktualų lauką patenkančiuosius, taip pat dalinantis UAB „Gaučė ir Ko“ *Facebook*, *LinkedIn* ir SĮ „Susisiekimo paslaugos“ oficialiose anketose bei *Facebook* Kazliškių, Žirmūnų bendruomenės grupėse.

Apklausos tikslas – sužinoti bendruomenės pastebėjimus apie infrastruktūrą ir kitas, su susisiekimu susijusias patirtis bei poreikius Kazliškių teritorijos dalyje, ribojamoje Kalvarijų, Žalgirio, Tuskulėnų bei Šnipiškių gatvių.

Apklausa siekiama sužinoti lankymosi teritorijoje tendencijas, identifikuoti atvykimo bei keliavimo teritorijoje būdus ir atskirai analizuoti saugumo, patogumo bei patrauklumo rodiklius, ir juos lemiančius veiksniai, kartu ir poreikius Trimitų, H. Manto, Turgaus, Kazliškių, Krokuvos, Slucko bei Lvivo gatvėse. Apklausos rezultatai, kartu su kūrybinių dirbtuvių su bendruomene rezultatais, bus naudojami rengiant lėto eismo gatvių principu paremtą, visų eismo dalyvių darnios kelionės principus ir poreikius atliepiančią koncepciją Kazliškių teritorijos daliai, ribojamai Kalvarijų, Žalgirio, Tuskulėnų bei Šnipiškių gatvių.

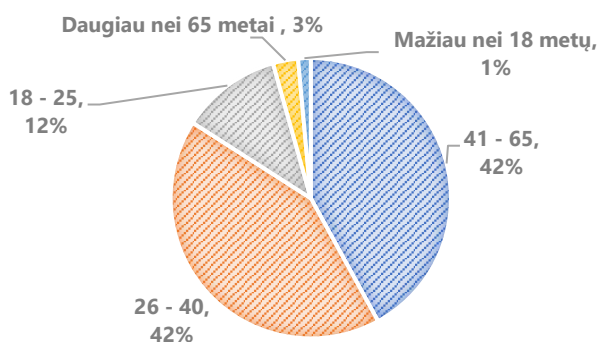
Respondentų skaičius: 69.

Apklausa vykdyta 2024 m. gruodžio 6 d. – 2025 m. vasario 27 d. (2 mėn. ir 22 d.), *Google Forms* platformoje: <https://forms.gle/CYZWzNJTvxciSmu7>.

1.1 DEMOGRAFINIAI DUOMENYS

Iš apklausoje dalyvavusių 69 respondentų, amžiaus pasiskirstymas pasidalino taip:

41-65 metų atstovų grupė (42 % arba 29 asmenys) ir 26-40 amžiaus grupės (42 % arba 29 asmenys) sudarė, lygiomis dalimis, didžiausią respondentų dalį, ženkliai mažesnė dalis – 18-25 metų atstovų (12 % arba 8 asmenys) bei mažiausios respondentų dalys – daugiau nei 65 metų atstovai (3 % proc. arba 2 asmenys) bei mažiau nei 18 metų (1 % arba 1 asmuo).



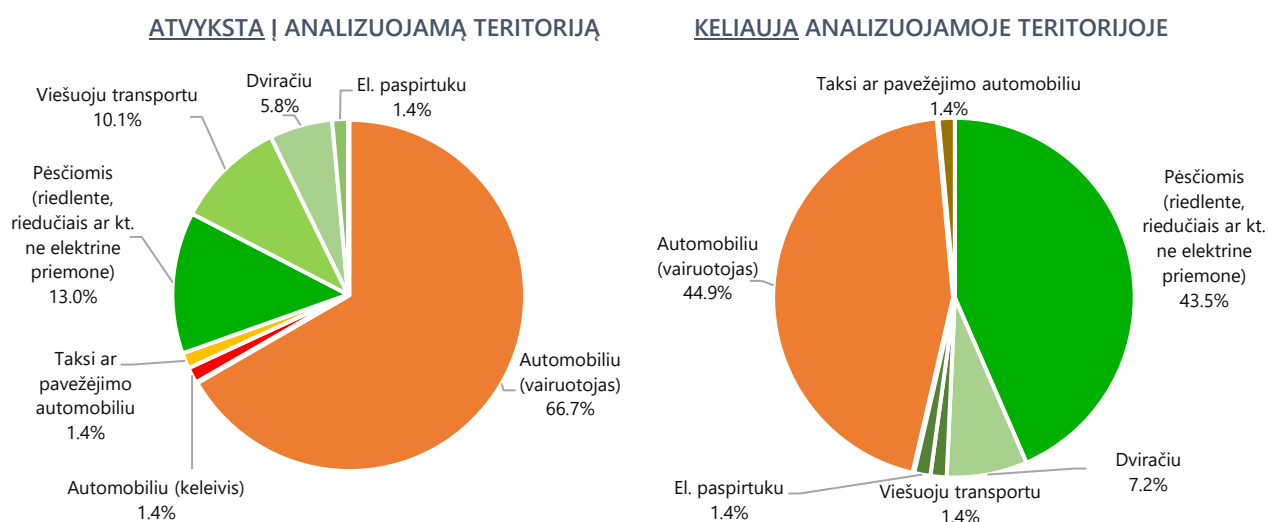
Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas

1.2 BENDROJI INFORMACIJA

Atliekant apklausą, buvo norima sužinoti bendrąją informaciją bei esamą situaciją – kaip yra atvykstama į analizuojamą teritoriją, keliaujama joje ir kokie vyrauja pagrindiniai kelionių tikslai.

Respondentų atsakymai atskleidė, kad į analizuojamą teritoriją **69.5 proc.** arba **didžioji dalis respondentų atvyksta motorinėmis transporto priemonėmis**: automobiliu (vairuotojas (66.7 %) arba keleivis (1.4 %), taip pat taksi ar pavežėjimo automobiliu (1.4 %). **Mažesnė dalis – kitais būdais (30.3 %)**, t.y. pėsčiomis (riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 13 %), viešuoju transportu (10.1 %), dviračiu (5.8 %) ar elektriniu paspirtuku (1.4 %).

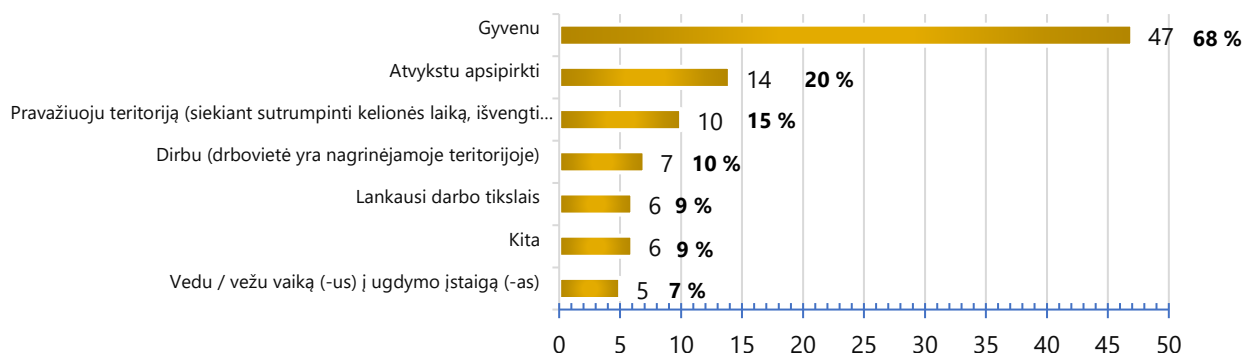
Analizuojamos teritorijos viduje kelionių, atliekamų **motorinėmis transporto priemonėmis**, dalis sumažėja (per 23.2 procentinius punktus) ir sudaro kiek mažiau nei pusę teritorijoje keliaujančiųjų **46.3 proc.** (automobiliu (vairuotojas (44.9 %), taksi ar pavežėjimo automobiliu (1.4 %)). **Didesnė respondentų dalimi tampa keliaujantys kitais būdais – 53.5 proc. – analizuojamos teritorijos viduje juda pėsčiomis** (arba riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 43.5 %), dviračiu (7.2 %), viešuoju transportu (1.4 %) ar elektriniu paspirtuku (1.4 %).



Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą Kazliškių teritoriją: modalinis pasiskirstymas

Kelionių į teritoriją modalinio pasiskirstymo rezultatai indikuoja, kad atvykti ir išvykti iš analizuojamos teritorijos yra patraukliausia motorine transporto priemone, tačiau kelionės teritorijos viduje kiek koreguojasi ir reikšmingai išauga pėsčiųjų kiekis, kiek mažiau – dviračių naudojimas. Kartu su motorinėmis transporto priemonėmis sumažėja ir viešojo transporto paslaugų poreikis kelionėms teritorijos viduje, nebelieka automobiliu (kaip keleivis) keliaujančiųjų.

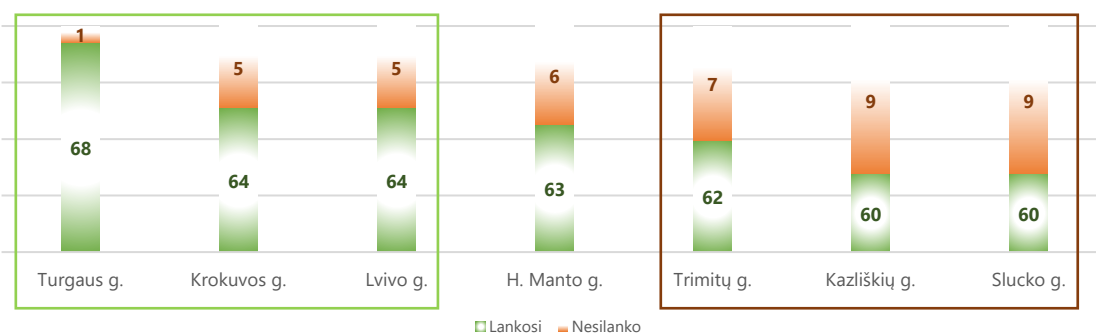
Išskirtina, kad teritorijoje respondentai lankosi skirtingais tikslais. Jų pasiskirstymas pateikiamas juostine diagrama:



Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje Kazliškių teritorijoje

Net 68 proc. respondentų yra nagrinėjamos Kazliškių teritorijos gyventojai. Kitos didesnės reikšmės atskleidžia, kad pasiekti respondentai taip pat teritorijoje lankosi trumpalaikiais tikslais: apsipirkti (20 %), pravažiuoja teritoriją trumpindami kelionės laiką ir pan. (15 %), lankosi darbo tikslais (9 %), veda / veža vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as) (7 %). 10 proc. teritorijoje dirba.

Apklauso duomenys taip pat atskleidė, kad lankomiausiomis gatvėmis galima laikyti: 1) Turgaus g.; 2) Krokuvos g.; 3) Lvivo g. Tuo tarpu mažiausiai lankomos gatvės reitinguojamos tokia tvarka: – 1) Slucko g.; 2) Kazliškių g.; 3) Trimitų g.



Pav. 1.4 Nagrinėjamų Kazliškių teritorijos gatvių lankomumo rodikliai

1.3 TERITORIJOS NAUDOTOJŲ POREIKIAI

Teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti apklausoje buvo pateikti 3 klausimai, kuriuose respondentų buvo prašoma pažymėti aspektus, kurie turėtų būti patobulinti tam tikrose nagrinėjamos teritorijos gatvėse. Toliau pateikiama šių klausimų atsakymų analizė, kuri papildyta atvirame klausime pateiktų pasiūlymų apžvalga.

1.3.1 Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika

Siekiant identifikuoti teritorijos naudotojų poreikius, apklausoje respondentų buvo prašoma apklausos 5 – 7 klausimuose pažymėti aspektus, kurie, jų nuomone, konkrečioje gatvėje (poreikius Trimitų, H. Manto, Turgaus, Kazliškių, Krokuvos, Slucko bei Lvivo) turėtų būti patobulinti, kad keliavimas teritorijoje taptų saugesnis, keliauti būtų patogiau bei patraukliau (toliau – *patirties tobulinimo aspektai*). Žemiau pateikiami ties kiekvienu iš klausimų galimų pažymėti atsakymų variantai:

- **5 klausimas:** Kurie aspektai, Jūsų nuomone, turėtų būti patobulinti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliaujant teritorijoje jaustumėtės **saugiau**?
 - Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
 - Mažiau intensyvus autotransporto eismas
 - Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
 - Trumpesni gatvių kirtimai
 - Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
 - Geresnis apšvietimas
 - Keliaudamas šia gatve jaučiuosi saugiai
 - Negaliu atsakyti, nesilankau
- **6 klausimas:** Kokie pokyčiai, Jūsų nuomone, turėtų atsirasti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliavimas teritorijoje Jums būtų **patogesnis**?
 - Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
 - Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai

- Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
 - Platesni pėsčiųjų takai
 - Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
 - Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
 - Daugiau išsikrovimo vietų aptarnavimo transportui
 - Keliauti šia gatve man patogiu
 - Negaliu atsakyti, nesilankau
- **7 klausimas:** Kas, Jūsų nuomone, turėtų pasikeisti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliavimas teritorijoje Jums būtų **patrauklesnis**?
 - Geresnis apšvietimas
 - Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
 - Mažesnis triukšmas
 - Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
 - Keliauti šia gatve man patrauklu, jaučiuosi komfortiškai
 - Negaliu atsakyti, nesilankau

Respondentai turėjo galimybę pažymėti neribotą pasirinkimo variantų kiekį, taip pat atsakyti, jog gatvėje nesilanko ir į klausimą atsakyti negali arba gatvėje jau jaučiasi pakankamai gerai ir papildomų pokyčių poreikio nemato. Kadangi pirminis projekto tikslas buvo ramaus eismo zonų principų įgyvendinimas, atsakymų variantai buvo parengti orientuojantis į pėsčiomis, dviračiais ar kitomis mikromobilumo priemonėmis judančių žmonių poreikius. Siekiant įvertinti ir kitus, į apklausos formą neįtrauktus, poreikius, apklausos respondentams buvo sudaryta galimybė pateikti savo nuomonę atviro klausimo lauke.

Svarbiausiems teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti buvo atlikta bendra (žr. 1.3.2 poskyrį) ir atskirai kiekvienos iš analizuojamų gatvių (žr. 1.3.3 - 1.3.9 poskyrius) apžvalga. Siekiant identifikuoti svarbiausius poreikius konkrečioje gatvėje, įvertinus gautų duomenų masę nuspręsta atrinkti poreikius, kuriuos 5 – 7 klausimuose pažymėjo a) ne mažiau kaip pusė (tokių reikšmių apklausoje nebuvo pasiekta); b) ne mažiau kaip ketvirtadalis; c) ne mažiau kaip penktadalis gatvėje besilankančių respondentų; d) 15 proc. respondentų. Su atviro klausimo formatu pateiktais kiekvienai nagrinėjamoje teritorijoje esančiai gatvei aktualiais prašymais, pasiūlymais ar pastebėjimais galima susipažinti lentelėje, pateikiamoje priede Nr. 1, vadovaujantis konkrečiai gatvei skirtame stulpelyje atliktais žymėjimais. Šioje lentelėje yra susisteminti visi atviro klausimo formatu gauti duomenys, 1.3.3 - 1.3.9 poskyriuose ši informacija nėra dubliuojama.

1.3.2 Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga

Vidutiniškai vienam respondentui patirties tobulinimo aspektuose – saugumo, patogumo, patrauklumo (5-7 klausimai) – teko po ~17 pažymėtus pasirinkimo variantus. Lentelėje žemiau pateikiamas patirties tobulinimo aspektų pažymėtų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą. Atsižvelgiant į skirtingą galimų pažymėti variantų skaičių kiekviename iš klausimų bei nelygiavertį respondentų pasiskirstymą pagal lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą (gyvena teritorijoje 68 proc. respondentų, veda / veža vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as) – vos 7 proc.), analizuojant vertinami ne absoliutiniai, bet santykiniai duomenys – pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų. **Daugiausiai poreikių (po 10 %) pažymėjo** respondentai, kurie **analizuojamoje Kazliškių teritorijoje dirba arba lankosi darbo tikslais**. **Mažiausiai** – respondentai, kurie pasirinko variantą „Kita“ (5 %). Kazliškių teritorijoje dirbantys, besilankantys darbo tikslais, taip pat atvykstantys atsipirkti bei „Kita“ respondentai mano, kad svarbiausia gerinti saugumą teritorijoje. Tuo tarpu teritorijos gyventojai, vedantys / vežantys vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as), taip pat pravažiuojantys teritoriją ir „Kita“ mano, kad svarbiausia yra gerintinas patrauklumas. Visais atvejais patogumo aspektas išskirtas kaip mažiausiai svarbus gerinti.

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje Kazliškių teritorijoje tikslą

Lankymosi tikslas	Respondentų skaičius	Saugumas		Patogumas		Patrauklumas		Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėtų variantų
		Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	
Gyvena	47	161	8.2%	156	3.6%	115	8.7%	8%
Dirba	7	37	12.6%	27	4.2%	21	10.7%	10%
Lankosi darbo tikslais	6	32	12.7%	23	4.2%	19	11.3%	10%
Vedu/vežu vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as)	5	10	4.8%	16	3.5%	14	10.0%	7%
Atvykstu apsipirkti (dėl esančių parduotuvių, teikiamų paslaugų)	14	50	8.5%	47	3.7%	30	7.7%	8%
Pravažiuoju teritoriją (siekiant sutrumpinti kelionės laiką, išvengti spūsčių ir panašiai)	10	28	6.7%	31	3.4%	21	7.5%	7%
Kita	6	14	5.6%	12	2.2%	9	5.4%	5%

Žemiau pateikiamoje lentelėje, pagal bendrą visuose trijuose aspektuose pažymėtų pasirinkimo variantų skaičių, reitinguojamos visos į apklausos klausimyną įtrauktos gatvės.

Lentelė 1.2 Nagrinėjamos Kazliškių teritorijos gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių

Nr.	Gatvės pavadinimas	Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų pasirinkimo variantų skaičius			Bendras pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Vidutinis vieno respondento pažymėtų variantų skaičius*	Atviro klausimo atsakymai	
		Saugumas (5 kl.)	Patogumas (6 kl.)	Patrauklumas (7 kl.)			Paminėjimų skaičius	Paminėjimų dalis nuo visų atsakymų
1	Turgaus g.	69	74	69	212	3.1	3	13 %
2	H. Manto g.	45	72	59	176	2.8	1	4 %
3	Trimitų g.	51	61	53	165	2.7	0	%
4	Krokuvos g.	45	59	52	156	2.4	2	8 %
5	Kazliškių g.	41	60	55	156	2.6	5	21 %
6	Lvivo g.	52	50	54	156	2.4	1	4 %
7	Slucko g.	48	59	49	156	2.6	0	%
VISO		351	435	391				
Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų		12.1%	12.9%	20.2%				

* Vertinama pagal gatvėje besilankančių respondentų skaičių

Apklausos metu surinkti patirties tobulinimo aspektų duomenys indikuoja, kad analizuojamų Kazliškių teritorijos gatvių kontekste mažiausiai respondentų poreikius atliepia Turgaus gatvė – ties ją respondantai vidutiniškai pažymėjo ne mažiau kaip ~3 tobulintinus aspektus. Mažiausiai tobulintinų aspektų išskiriama Krokuvos ir Lvivo gatvėse, kur vidutiniškai vienas respondentas pažymėjo ne mažiau kaip ~2.4 tobulintinus aspektus. Atviro klausimo duomenys indikuoja, kad dažniausiai minima gatvė – Kazliškių, o neminimos visai – Trimitų bei Slucko gatvės. Atvirose klausimuose pateikiami pastebėjimai susiję su įvairaus pobūdžio klausimais ir jų sprendimo būdais, kylančiais iššūkiais ir tobulintinais aspektais, kurie nebuvo įtraukti į 5-7 klausimus (Nr. 1 priedas).

Siekiant apibendrinti atviro klausimo formatu surinktų duomenų turinį, buvo išskirta 14, pagrindinių pateiktuose pasiūlymuose minimų, temų (kategorijų), suskaičiuotas kiekvienos iš kategorijų paminėjimo skaičius (viename pasiūlyme galėjo būti minimos kelios kategorijos) ir pagal paminėjimo dažnumą suformuotos 4 kategorijų grupės – nuo aktualiausių iki mažiausiai aktualių. Susisteminta atviro klausimo duomenų informacija pateikiama lentelėje žemiau. Iš gautų duomenų matyti – nagrinėjamoje Kazliškių teritorijoje, pateikusiems papildomus pasiūlymus respondentams, **svarbiausia yra matyti pokyčius infrastruktūros pėstiesiems bei dviratininkams gerinime** (29 %). Antroje kategorijoje pagal aktualumą išskiriamas poreikis organizuoti / koreguoti eismą pėsčiųjų, dviratininkų ir kt. saugumui užtikrinti, gyvenimo kokybei gerinti (25 %),

taip pat gerinti ir automobilių eismą, pralaidumą (21 %). Trečioje kategorijoje matyti atsirandantį poreikį organizuoti automobilių stovėjimą kitaip, tobulinant jį pėsčiųjų naudai (13 %), didinti jo kiekį (8 %), „Kita“ temoje minėta problematika verslo, komercinių pastatų tankyje ir kylančios urbanistinės problemos (8 %), poreikis įrengti daugiau mažosios architektūros elementų (8 %), fiziškai riboti ar griežčiau kontroliuoti motorinio transporto priemonių greitį (8 %), didinti socialinį saugumą gerinant apšvietimo infrastruktūrą (8 %), mažinti autotransporto keliamą triukšmą (8 %). Ketvirtoje kategorijoje – mažiausios procentinės reikšmės: poreikio kažką keisti nėra, gerinti oro kokybę, mažinant transporto keliamą taršą, gerinti viešojo transporto paslaugas bei didinti ar išlaikyti, prižiūrėti teritorijos želdinius.

Lentelė 1.3 Kazliškių teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai

Nr.	Kategorija (tema)	Paminėta kartų	Proc. išraiška
1	Infrastruktūros gerinimas pėstiesiems, dviratininkams	7	29 %
2	Eismo organizavimas pėsčiųjų, dviratininkų ir kt. saugumui, gyvenimo kokybei užtikrinti	6	25 %
	Automobilių eismo gerinimas	5	21 %
3	Automobilių stovėjimo organizavimas	3	13 %
	Automobilių stovėjimo vietų didinimas	2	8 %
	Kita	2	8 %
	Mažosios architektūros elementų įrengimas	2	8 %
	Motorinio transporto greičio mažinimo priemonės	2	8 %
	Socialinio saugumo didinimas - apšvietimas	2	8 %
	Transporto keliamas triukšmo tarša	2	8 %
4	Nieko keisti nereikia	1	4 %
	Transporto keliamas oro tarša	1	4 %
	VT paslaugų gerinimas	1	4 %
	Želdinių kiekio didinimas, išlaikymas, priežiūra	1	4 %

Be aukščiau aprašytų Kazliškių teritorijoje nagrinėjamų gatvių, respondentai atviro klausimo pasiūlymuose minėjo už nagrinėjamos teritorijos esančias, į apklausos formą neįtrauktas, gatves, kėlė visai nagrinėjamai teritorijai aktualius klausimus, įvardino problematiką ir poreikius. Visi atviro klausimo skiltyje gauti atsakymai pateikiami priede Nr. 1 lentelės formatu, ties kiekvienu iš gautų atsakymų surinktos informacijos nagrinėjimo patogumui yra pažymėta kokios nagrinėjamoje teritorijoje esančiai gatvei aktualūs klausimai jame minimi. Atsižvelgiant į gautų atsakymų pobūdį, papildomai pažymima, jei pateiktame atsakyme minimi bendro pobūdžio arba už nagrinėjamos teritorijos ribų išeinantys klausimai.

1.3.3 H. Manto gatvė

Pagal apklausos rezultatus matyti, kad saugumo aspektą H. Manto g. reikšmingai pagerintų sudarytos geresnės matomumo sąlygos sankryžose ir perėjose bei raminamas bendras autotransporto eismas. Patogumui gerinti reikšminga užtikrinti galimybę pėsčiųjų takais judėti be kliūčių, t.y. be užstatytų automobiliais takų ar praėjimų, mažesne dalimi – atnaujinti takus ir jų dangas, pritaikant negalią turintiems asmenims. Kad H. Manto gatvė taip pat būtų patrauklesnė, reikalinga, pirmiausia, gerinti apšvietimą, taip pat tankinti gatvės želdinius, gerinti oro kokybės rodiklius, mažinti triukšmą.

Lentelė 1.4 H. Manto g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	15 % besilankančiųjų
	1. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	2. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	25 % besilankančiųjų

Patogumas	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	20 % besilankančiųjų
Patrauklumas	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų / Mažesnis triukšmas / Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.4 Turgaus gatvė

Turgaus g. saugumo aspektą reikšmingai pagerintų keli aspektai – mažinamas bendrasis autotransporto eismas ir gerinama apšvietimo infrastruktūra. Patogumui tobulinti reikšminga atsižvelgti taip pat į kelis išskiriamus aspektus, susijusius su pėsčiųjų patogumu – sąlygos pėsčiųjų takais judėti be kliūčių, t.y. be užstatytų takų ir praėjimų automobiliais, stulpų ir pan. Patrauklumo siekti svarbu prioretizuojant ir sodinant gatvės želdinius, gerinant apšvietimą gatvėje ir oro kokybę. Mažesne dalimi išskirtas poreikis mažinti triukšmą.

Lentelė 1.5 Turgaus g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	2. Geresnis apšvietimas
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai / Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	2. Geresnis apšvietimas / Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	20 % besilankančiųjų
	3. Mažesnis triukšmas

1.3.5 Krokuvos gatvė

Krokuvos g. saugumą reikšmingai gerintų geresnis apšvietimas. Patogumui gerinti reikšminga atsižvelgti į kelis aspektus: pėsčiųjų takų naujinimas, pritaikant negalią turintiems asmenims, užtikrinimas sąlygų jais judėti be kliūčių, t.y. be užstatytų takų ir praėjimų automobiliais, įrengimas gatvės mažosios architektūros elementų bei tankinant kiekį saugių gatvės kirtimų vietų tiek pėstiesiems, tiek dviratininkams. Patrauklume, kaip ir saugume, svarbu geresnis apšvietimas, o mažesne dalimi išskiriami: gatvės želdiniai, gerinama oro kokybė.

Lentelė 1.6 Krokuvos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
Patogumas	15 % besilankančiųjų
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms / Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys) / Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
	2. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

	15 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.6 Kazliškių gatvė

Kazliškių g. saugumą gerintų du aspektai: sudarytos geresnės sąlygos matomumui sankryžose ir perėjose visiems eismo dalyviams ir plėtojant geresnę apšvietimo infrastruktūrą. Siekiant pagerinti patogumą Kazliškių gatvėje, svarbiausia sudaryti sąlygas pėsčiųjų takais ir praėjimais judėti be kliūčių (neužstatyti automobiliais takai), įrengti mažosios architektūros gatvėje elementų. Patrauklume prioretizuojami gatvės želdiniai ir jų tankinimas, apšvietimas ir gerinama oro kokybė.

Lentelė 1.7 Kazliškių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	15 % besilankančiųjų
	1. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose / Geresnis apšvietimas
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	2. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	25 % besilankančiųjų
	2. Geresnis apšvietimas / Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.7 Lviso gatvė

Lviso g. saugumui gerinti, kaip ypač svarbus aspektas išskirtas – apšvietimas. Siekiant gerinti patogumą, aktualu įrengti gatvės mažosios architektūros elementų. Patrauklume išreitinguojamas kaip svarbiausias aspektas – geresnis apšvietimas. Mažesnėmis dalimis išskirti gatvės želdinių sodinimai, oro kokybės gerinimas.

Lentelė 1.8 Lviso g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
Patogumas	15 % besilankančiųjų
	1. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.8 Slucko gatvė

Slucko g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą, o mažesne dalimi – gerinti matomumą sankryžose, perėjose visiems eismo dalyviams. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis šalinti kliūtis iš pėsčiųjų takų ir praėjimų (neužstatyti automobiliais). Patrauklume – geresnis apšvietimas bei daugiau gatvės želdinių.

Lentelė 1.9 Slucko g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
Patogumas	2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	20 % besilankančiųjų
Patrauklumas	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

1.3.9 Trimitų gatvė

Trimitų g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą. Patogumo rodikliuose vieningai išreikšti keli esminiai poreikiai: gatvės mažosios architektūros elementai, atnaujinta visa pėsčiųjų takų danga ir pritaikyta negalią turintiems asmenims bei daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams atsiradimas. Patrauklume – geresnis apšvietimas bei mažesnėmis dalimis – mažinamas triukšmas gatvėje, gerinama oro kokybė ir tankiau sodinami gatvės želdiniai.

Lentelė 1.10 Trimitų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
Patogumas	15 % besilankančiųjų
	1. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
	3. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	2. Mažesnis triukšmas / Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	3. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

PRIEDAS NR. 1

Nr.	Visas komentaras	Trimitų g.	H. Manto g.	Turgaus g.	Kazliškių g.	Krokuvos g.	Slucko g.	Lvivo g.	BENDRIEJI	Kt. g.
1	Sutvarkyti šaligatvių dangas su nuleistais bortais. H. Manto ir Turgaus gatvėse automobiliai turgaus darbo valandomis statomi ant šaligatvių arba po ženklų sustoti draudžiama ir nėra vykdoma jokia KET pažeidimų kontrolė.									
2	Kurkite šaligatvius ir apšviestus kiemus o ne kaltinkite automobilius nes spustys padides									
3	Gatvės reikia paltinti, kad mažintintaršą dėl spūsčių									
4	per didelę verslo centrų koncentraciją									
5	Tuskulėnų gatvė labai triukšminga									
6	Per siauros gatvės automobiliams. Per mažai eismo juostų.									
7	Tuskulėnų gatvė labai triukšminga. Bent nakties metu būtų gerai apriboti greitį iki 30 km/h.									
8	Labiausiai trūksta vientisų patogių dviračių takų kertant teritoriją iš Tuskulėnų gatvės į Kalvarijų gatvę									
9	Būtina pertvarkyti pėsčiųjų infrastruktūrą ties įvažiavimu į Rinktinės g. 13, 15, 19 ir kt. kiemą. Ties Rinktinės g. 29A namuku (odontologijos klinika "Šypsena") ir darželio "Vaidilutė" tvora pėsčiųjų šaligatvis tiesiog baigiasi purvynu, žmonės priversti eiti į važiuojamąją dalį, o automobilių eismas ten labai intensyvus, nes tai vienintelis įvažiavimas/išvažiavimas maždaug 500 butų gyventojams. Toliau kieme taip pat reikia automobilių greitį ribojančių priemonių dėl pėsčiųjų (ypač vaikų) saugumo. Ačiū.									
10	Nereikia nieko keisti									
11	Tiesiog daugiau dviračių takų įstatykite, ir siaurinkite gatves. Velnio tuos automobilių vairuotojus, jie niekada nesupras normalaus miesto planavimo.									
12	Kazliškių g. pagrindinė gatvė yra vienintelė vieta, kur gali pravažiuoti automobiliai, vidiniai kiemai pasistatė betoninius gėlynus-"užtvartas", dėl ko visas srautas ir triukšmas eina per tą vieną gatvę									
13	Padidinti eismo juostų skaičių Šeimyniškių g. link žiedo.									
14	Didelė problema - parkavimas Kazliškių g. paralelinės Rinktinės g. atkarpoje (daugiabučių kiemuose). Mašinos parkuojamos ant žaliųjų erdvių. Ant žolės keliomis eilėmis parkuojamos mašinos, jų išvažinėti plotai, trukdo ir pėsčiųjų judėjimui.									
15	Automobilių stovėjimo vietų didinimas. Tada jų niekas nestatytų ten kur trukdo pėstiesiems ir kitiems eismo dalyviams									
16	Kazliškių g. 11, 13, 15 kiemas : - pavojingas, kadangi neapšviestas; - trūksta automobilių parkavimosi vietų gyventojams; - nesiūloma išsipirkti parkavimosi vietą kieme.									
17	Viešojo transporto tinklo vystymas labai pagerintų judumo situaciją. Pavyzdžiui, iš Antakalnio nepatogu vykti į Kalvarijų turgaus teritoriją be persėdimo, o dėl to tenka kviesti taksi. Trūksta jungties tarp Kazliškių gatvės akligatvio ir Tuskulėnų gatvės.									
18	Prašome didžiausią dėmesį skirti Turgaus gatvės perprojektavimui. Ten visoje gatvėje nei vieno želdinio ar pievos, vien asfaltas. Norime želdinių, medžių. O kitkas, kaip suoliukai, jau turi būti sprendžiama kompleksiskai uždarant girdyklas, lošimo namus ir taip padarant nepatrauklią aplinką atitinkamiems elementams									
19	Labai didelį pavojų vaikams ir suaugusiems kelia dideliu greičiu ir neatsakingi važinėjantys paspirtukininkai.									
20	Kada bus atkreiptas dėmesys į "greito eismo" gatvės rajone, kad pravažiuojantis srautas nestovėtų kamsčiuose, mažiau terštų orą ir pan.?									
21	Kalvarijų g. oro užterštumas yra labai didelis arti gatvės gyvenantiems žmonėms. Reikėtų daugiau apželdinimo bei eismo reguliavimo.									
22	Kalvarijų g., atkarpoje tarp Krokuvos ir Lvivo gatvių, pėsčiųjų plytelių pakeitimas, nes yra absoliučiai nesaugu eiti tik išsukus iš Krokuvos gatvės link Konstitucijos prospekto									
23	Trūksta šiukšliadėžių šiame trimsmpyje									
24	Aš einu per kiemus nuo Kazliškių gatvės vidurio iki Krokuvos gatvės pradžios. Ten yra platus takas, kuris norėčiau, kad būtų išgrįstas plytelėmis ar dar kuo, nes daug žmonių juo naudojasi. Kai palyja, tas takas tampa tikra purvo vonia.									