



KRAŽIŲ TERITORIJOS GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:

Naudotojų patirčių ir poreikių analizė

V 1.0

Projekto
pavadinimas

Kražių teritorijos gatvių modernizacijos koncepcijos
parengimo paslauga

Versija

KRAŽIŲ TERITORIJOS GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:

Naudotojų patirčių ir poreikių analizė
V 1.0

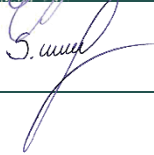
Užsakovas

Savivaldybės įmonė „SUSISIEKIMO PASLAUGOS“

Rengėjai

UAB „Gaučė ir Ko“
Islandijos g. 6, LT-01117 Vilnius



Pareigos	Vardas, pavardė	Parašas	Data
Direktorė, Metodinė vadovė	Dr. Kristina Gaučė		2025.02.28
Rengėja	Monika Parafinaitytė- Rae		2025.02.28
Rengėja	Marija Frolova		2025.02.28
Rengėja	Silvija Skripkaitė		2025.02.28

TURINYS

1	Naudotojų patirčių ir poreikių analizė	4
1.1	Demografiniai duomenys	4
1.2	Bendroji informacija	5
1.3	Teritorijos naudotojų poreikiai	6
1.3.1	Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika	6
1.3.2	Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga	7
1.3.3	Gynėjų gatvė	9
1.3.4	Mečetės gatvė	10
1.3.5	Lukiškių gatvė	10
1.3.6	Lukiškių skersgatvis	11
1.3.7	J. Savickio gatvė	11
1.3.8	Kražių gatvė	12
1.3.9	Ankštoji gatvė	12

Priedas Nr. 1 Atviro klausimo atsakymų lentelė (*pateikiama atskirai*)

ILIUSTRACIJŲ SĄRAŠAS

Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas.....	4
Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą Kražių teritoriją: modalinis pasiskirstymas.....	5
Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje Kražių teritorijoje	5
Pav. 1.4 Nagrinėjamų Kražių teritorijos gatvių lankomumo rodikliai	6

LENTELIŲ SĄRAŠAS

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje Kražių teritorijoje tikslą	8
Lentelė 1.2 Nagrinėjamos Kražių teritorijos gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių	8
Lentelė 1.3 Kražių teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai	9
Lentelė 1.4 Gynėjų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	9
Lentelė 1.5 Mečetės g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	10
Lentelė 1.6 Lukiškių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	10
Lentelė 1.7 Lukiškių skg. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	11
Lentelė 1.8 J. Savickio g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	11
Lentelė 1.9 Kražių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	12
Lentelė 1.10 Ankštoji g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	12

1 NAUDOTOJŲ PATIRČIŲ IR POREIKIŲ ANALIZĖ

Nagrinėjamos teritorijos naudotojų patirčių ir poreikių analizė atliekama remiantis empirinio tyrimo – apklausos – rezultatais. Empirinis tyrimas atliktas kiekybiniu anketavimo metodu, imtį atsirenkant netikimybinio, tikslinių grupių formavimo būdu, t.y. apklausoje dalyvavę respondentai yra pasižymintys bendru bruožu – gyvenantys ar tris ar daugiau kartų per savaitę besilankantys, ar gerai Kražių teritoriją (nagrinėjama teritorija – Naujamiesčio teritorijos dalis, ribojama Geležinio Vilko, A. Goštauto, J. Tumo-Vaižganto gatvių ir Gedimino prospekto) pažįstantys asmenys.

Tikslinė imtis pasiekta apklausa dalinantis 34 elektroninių paštų adresais, surinkus viešai prieinamus duomenis pagal veikiančias teritorijoje veiklas ar į jos aktualų lauką patenkančiuosius, taip pat dalinantis UAB „Gaučė ir Ko“ *Facebook*, *LinkedIn* ir SĮ „Susisieikimo paslaugos“ oficialiose anketose bei *Facebook* Kražių bendruomenės grupėse.

Apklausos tikslas – sužinoti bendruomenės pastebėjimus apie infrastruktūrą ir kitas, su susisieikimu susijusias patirtis bei poreikius Naujamiesčio teritorijos dalies, ribojamos Geležinio Vilko, A. Goštauto, J. Tumo-Vaižganto gatvių ir Gedimino prospekto, vadinama Kražių teritorija.

Apklausa siekiama sužinoti lankymosi teritorijoje tendencijas, identifikuoti atvykimo bei keliavimo teritorijoje būdus ir atskirai analizuoti saugumo, patogumo bei patrauklumo rodiklius, ir juos lemiančius veiksniai, kartu ir poreikius Gynėjų, Mečetės, Lukiškių g. bei Lukiškių skg., Kražių, J. Savickio, Ankštojoje gatvėse. Apklausos rezultatai, kartu su kūrybinių dirbtuvių su bendruomene rezultatais, bus naudojami rengiant lėto eismo gatvių principu paremtą, visų eismo dalyvių darnios kelionės principus ir poreikius atliepiančią koncepciją Kražių teritorijos daliai, priskiriamai Naujamiesčio teritorijos daliai, ribojamai Geležinio Vilko, A. Goštauto, J. Tumo-Vaižganto gatvių ir Gedimino prospekto.

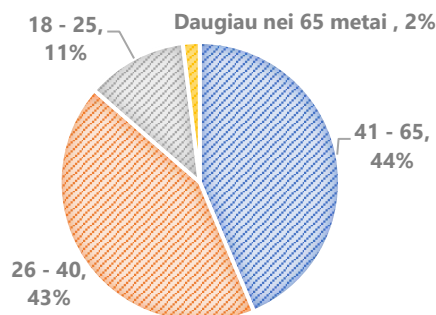
Respondentų skaičius: 103.

Apklausa vykdyta 2024 m. gruodžio 6 d. – 2025 m. vasario 17 d. (2 mėn. ir 12 d.), *Google Forms* platformoje: <https://forms.gle/94phazXXiT6YjtrY6>.

1.1 DEMOGRAFINIAI DUOMENYS

Iš apklausoje dalyvavusių 103 respondentų, amžiaus pasiskirstymas apklausoje pasidalino taip:

41-65 metų atstovų grupė (44 % arba 45 asmenys) ir 26-40 amžiaus grupės (43 % arba 44 asmenys) sudarė didžiausias respondentų dalis, ženkliai mažesnė dalis – 18-25 metų atstovų (11 proc. arba 12 asmenų) bei mažiausia respondentų dalis – daugiau nei 65 metų atstovai (2 proc. arba 2 asmenys).



Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas

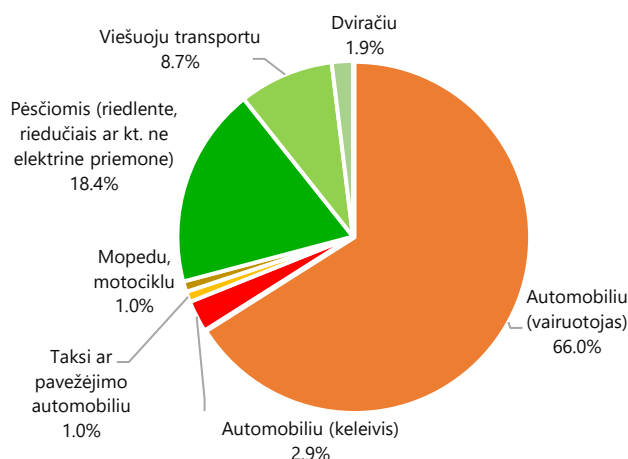
1.2 BENDROJI INFORMACIJA

Atliekant apklausą, buvo norima sužinoti bendrąją informaciją bei esamą situaciją – kaip yra atvykstama į analizuojamą teritoriją, keliaujama joje ir kokie vyrauja pagrindiniai kelionių tikslai.

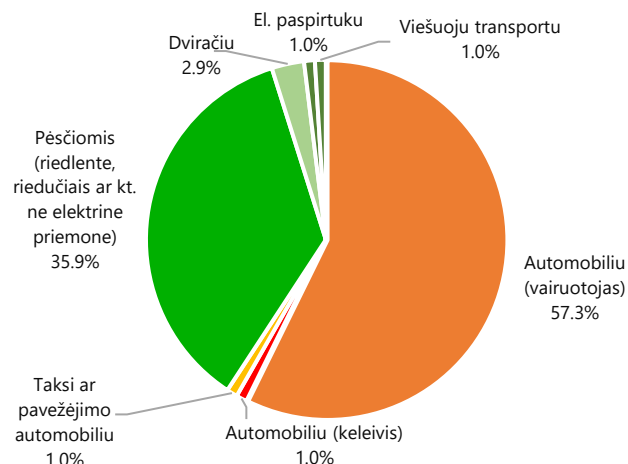
Respondentų atsakymai atskleidė, kad į analizuojamą teritoriją **70,9 proc.** arba **didžioji dalis respondentų atvyksta motorinėmis transporto priemonėmis**: automobiliu (vairuotojas (66 %) arba keleivis (2,9 %), taip pat taksi ar pavežėjimo automobiliu (0,9 %) bei mopedu, motociklu (0,9 %)). **Mažesnė dalis – kitais būdais (29,1 %)**, t.y. pėsčiomis (riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 18,4 %), viešuoju transportu (8,7 %) ar dviračiu (1,9 %).

Analizuojamos teritorijos viduje kelionių, atliekamų **motorinėmis transporto priemonėmis**, dalis šiek tiek sumažėja (per 11,6 procentinį punktą) ir vis tiek sudaro daugiau nei pusę teritorijoje keliaujančiųjų **59,2 proc.** (automobiliu (vairuotojas (57,3 %), keleivis (0,9 %) arba besinaudojantis taksi ar pavežėjimo automobiliu (1,0 %)). **Mažąją respondentų dalimi išlieka keliaujantys kitais būdais – 40,8 proc.** – analizuojamos teritorijos viduje juda pėsčiomis (arba riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 35,9 %), dviračiu (2,9 %), elektriniu paspirtuku (1,0 %), viešuoju transportu (1,0 %).

ATVYKSTA Į ANALIZUOJAMĄ TERITORIJĄ



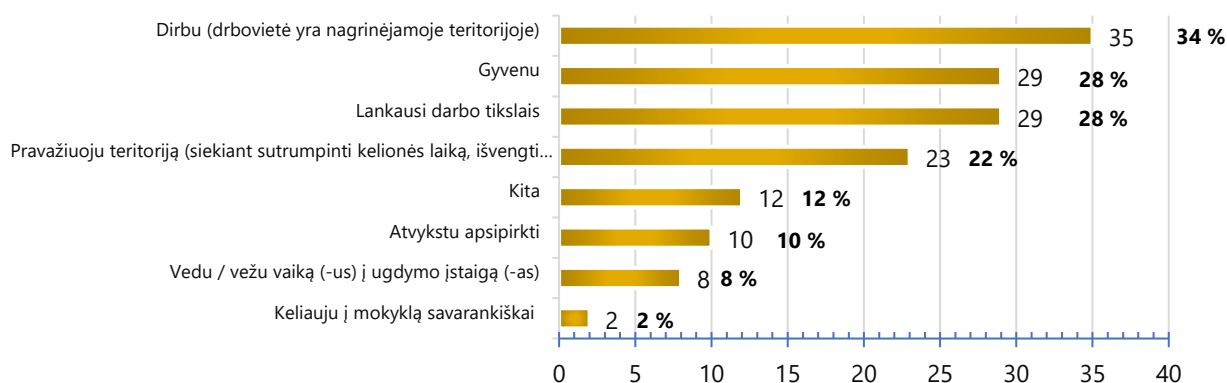
KELIAUJA ANALIZUOJAMOJE TERITORIJOJE



Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą Kražių teritoriją: modalinis pasiskirstymas

Kelionių į teritoriją modalinio pasiskirstymo rezultatai indikuoja, kad atvykti ir išvykti iš analizuojamos teritorijos yra patraukliausia motorine transporto priemone, tačiau kelionės teritorijos viduje kiek koreguojasi ir išauga pėsčiųjų, dviračių naudojimas, atsiranda elektrinių paspirtukų paklausa. Kartu su motorinėmis transporto priemonėmis sumažėja ir viešojo transporto paslaugų poreikis.

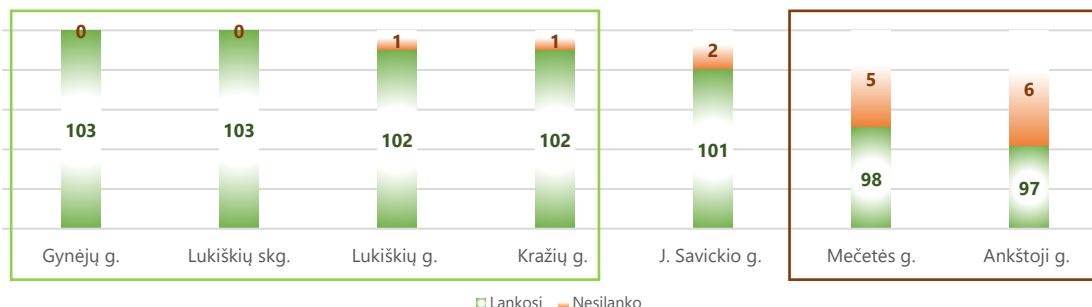
Išskirtina, kad teritorijoje respondentai lankosi skirtingais tikslais. Jų pasiskirstymas pateikiamas juostine diagrama:



Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje Kražių teritorijoje

28 proc. respondentų yra nagrinėjamos Kražių teritorijos gyventojai. Didžiausią dalį sudaro Kražių teritorijoje dirbantieji (34 %), taip pat tie respondentai, kurie, teritorijoje lankosi trumpalaikiais tikslais, kaip kad darbo, tranzitinio pravažiavimo, atvykimo apsipirkti, vaiko (-ų) nuvedimo/nuvežimo į ugdymo įstaigą.

Duomenys atskleidė, kad keturios lankomiausios gatvės – 1) Gynėjų g bei Lukiškių skg.; 2) Lukiškių bei Kražių g.; 3) J. Savickio g. Tuo tarpu mažiausiai lankomos gatvės – 1) Ankštoji g.; 2) Mečetės g.



Pav. 1.4 Nagrinėjamų Kražių teritorijos gatvių lankomumo rodikliai

1.3 TERITORIJOS NAUDOTOJŲ POREIKIAI

Teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti apklausoje buvo pateikti 3 klausimai, kuriuose respondentų buvo prašoma pažymėti aspektus, kurie turėtų būti patobulinti tam tikrose nagrinėjamos teritorijos gatvėse. Toliau pateikiama šių klausimų atsakymų analizė, kuri papildyta atviraime klausime pateiktų pasiūlymų apžvalga.

1.3.1 Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika

Siekiant identifikuoti teritorijos naudotojų poreikius, apklausoje respondentų buvo prašoma apklausos 5 – 7 klausimuose pažymėti aspektus, kurie, jų nuomone, konkrečioje gatvėje (Gynėjų, Mečetės, Lukiškių, Lukiškių skersgatvio, J. Savickio, Kražių, Ankštoji) turėtų būti patobulinti, kad keliavimas teritorijoje taptų saugesnis, keliauti būtų patogiau, patraukliau (toliau – *patirties tobulinimo aspektai*). Žemiau pateikiami ties kiekvienu iš klausimų galimų pažymėti atsakymų variantai:

- **5 klausimas:** Kurie aspektai, Jūsų nuomone, turėtų būti patobulinti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliaujant teritorijoje jaustumėtės **saugiau**?
 - Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
 - Mažiau intensyvus autotransporto eismas
 - Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
 - Trumpesni gatvių kirtimai
 - Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
 - Geresnis apšvietimas
 - Keliaudamas šia gatve jaučiuosi saugiai
 - Negaliu atsakyti, nesilankau
- **6 klausimas:** Kokie pokyčiai, Jūsų nuomone, turėtų atsirasti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliavimas teritorijoje Jums būtų **patogesnis**?
 - Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
 - Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
 - Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
 - Platesni pėsčiųjų takai
 - Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)

- Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
 - Daugiau išsikrovimo vietų aptarnavimo transportui
 - Keliauti šia gatve man patogiu
 - Negaliu atsakyti, nesilankau
- **7 klausimas:** Kas, Jūsų nuomone, turėtų pasikeisti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliavimas teritorijoje Jums būtų **patrauklesnis**?
 - Geresnis apšvietimas
 - Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
 - Mažesnis triukšmas
 - Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
 - Keliauti šia gatve man patrauklu, jaučiuosi komfortiškai
 - Negaliu atsakyti, nesilankau

Respondentai turėjo galimybę pažymėti neribotą pasirinkimo variantų kiekį, taip pat atsakyti, jog gatvėje nesilanko ir į klausimą atsakyti negali arba gatvėje jau jaučiasi pakankamai gerai ir papildomų pokyčių poreikio nemato. Kadangi pirminis projekto tikslas buvo ramaus eismo zonų principų įgyvendinimas, atsakymų variantai buvo parengti orientuojantis į pėsčiomis, dviračiais ar kitomis mikromobilumo priemonėmis judančių žmonių poreikius. Siekiant įvertinti ir kitus, į apklausos formą neįtrauktus, poreikius, apklausos respondentams buvo sudaryta galimybė pateikti savo nuomonę atviro klausimo lauke.

Svarbiausiems teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti buvo atlikta bendra (žr. 1.3.2 poskyrį) ir atskirai kiekvienos iš analizuojamų gatvių (žr. 1.3.3 - 1.3.9 poskyrius) apžvalga. Siekiant identifikuoti svarbiausius poreikius konkrečioje gatvėje, įvertinus gautų duomenų masę nuspręsta atrinkti poreikius, kuriuos 5 – 7 klausimuose pažymėjo a) ne mažiau kaip pusė (tokių reikšmių apklausoje nebuvo pasiekta); b) ne mažiau kaip ketvirtadalis; c) ne mažiau kaip penktadalis gatvėje besilankančių respondentų; d) 15 proc. respondentų. Su atviro klausimo formatu pateiktais kiekvienai nagrinėjamoje teritorijoje esančiai gatvei aktualiais prašymais, pasiūlymais ar pastebėjimais galima susipažinti lentelėje, pateikiamoje priede Nr. 1, vadovaujantis konkrečiai gatvei skirtame stulpelyje atliktais žymėjimais. Šioje lentelėje yra susisteminti visi atviro klausimo formatu gauti duomenys, 1.3.3 - 1.3.9 poskyriuose ši informacija nėra dubliuojama.

1.3.2 Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga

Vidutiniškai vienam respondentui patirties tobulinimo aspektuose – saugumo, patogumo, patrauklumo (5-7 klausimai) – teko po ~18 pažymėtų pasirinkimo variantų. Lentelėje žemiau pateikiamas patirties tobulinimo aspektų pažymėtų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą. Atsižvelgiant į skirtingą galimų pažymėti variantų skaičių kiekviename iš klausimų bei nelygiavertį respondentų pasiskirstymą pagal lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą (dirba teritorijoje 34 proc. respondentų, keliauja į mokyklą savarankiškai – vos 2 proc.), analizuojant vertinami ne absoliutiniai, bet santykiniai duomenys – pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų. **Daugiausiai poreikių (12 %) pažymėjo** respondentai, kurie **lankosi Kražių teritorijoje darbo tikslais ir atvyksta apsipirkti (dėl esančių parduotuvių, teikiamų paslaugų)**. **Mažiausiai** – respondentai, kurie **gyvena (8 %)**, taip pat **dirba (9 %)**, **keliauja į mokyklą savarankiškai (9 %)** ar **kita (9 %)**. Kražių teritorijos gyventojams, taip pat besilankantiems darbo tikslais, keliaujantiems į mokyklą savarankiškai, atvykstantiems apsipirkti bei pravažiuojantiems teritoriją, siekiant sutrumpinti kelionės laiką ir panašiai ar kita, svarbiausia yra gerinti saugumo aspektus. Verta išskirti, kad besilankantiems darbo tikslais teritorijoje, taip pat pravažiuojantiems teritoriją ir kita, taip pat per nedidelę procentinę reikšmę mažesnis, tačiau priskiriamas prie labai svarbios kategorijos – patrauklumo teritorijoje gerinimas. Kražių teritorijoje dirbantiesiems, vedantiems vedantiems/vežantiems vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as) – svarbiausia yra gerinti teritorijos patrauklumą. Visais atvejais patogumo rodikliai lieka mažiausiai svarbūs prie analizuojamų aspektų.

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje Kražių teritorijoje tikslą

Lankymosi tikslas	Respondentų skaičius	Saugumas		Patogumas		Patrauklumas		Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų
		Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	
Gyvena	29	106	8.7%	98	6.9%	63	7.8%	8%
Dirba	35	143	9.7%	121	7.1%	109	11.1%	9%
Lankosi darbo tikslais	29	169	13.9%	138	9.7%	111	13.7%	12%
Vedu/vežu vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as)	8	35	10.4%	31	7.9%	26	11.6%	10%
Keliauju į mokyklą savarankiškai	2	10	11.9%	6	6.1%	5	8.9%	9%
Atvykstu apsipirkti (dėl esančių parduotuvių, teikiamų paslaugų)	10	61	14.5%	42	8.6%	36	12.9%	12%
Pravažiuoju teritoriją (siekiant sutrumpinti kelionės laiką, išvengti spūsčių ir panašiai)	23	112	11.6%	96	8.5%	73	11.3%	10%
Kita	12	52	10.3%	40	6.8%	34	10.1%	9%

Žemiau pateikiamoje lentelėje, pagal bendrą visuose trijuose aspektuose pažymėtų pasirinkimo variantų skaičių, reitinguojamos visos į apklausos klausimyną įtrauktos gatvės.

Lentelė 1.2 Nagrinėjamos Kražių teritorijos gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių

Nr.	Gatvės pavadinimas	Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų pasirinkimo variantų skaičius			Bendras pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Vid. vieno respondento pažymėtų variantų skaičius*	Atviro klausimo atsakymai	
		Saugumas (5 kl.)	Patogumas (6 kl.)	Patrauklumas (7 kl.)			Paminėjimų skaičius	Paminėjimų dalis nuo visų atsakymų
1	Lukiškių g.	98	92	88	278	2.7	3	9.7%
2	Kražių g.	97	98	83	278	2.7	4	12.9%
3	Gynėjų g.	99	87	84	270	2.6	5	16.1%
4	J. Savickio g.	94	86	76	256	2.6	3	9.7%
5	Lukiškių skg.	87	82	85	254	2.5	3	9.7%
6	Ankštoji g.	86	88	76	250	2.6	5	16.1%
7	Mečetės g.	83	77	76	236	2.4	2	6.5%
VISO		644	610	568				
Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų		14.9%	12.1%	19.7%				

* Vertinama pagal gatvėje besilankančių respondentų skaičių

Apklausos metu surinkti patirties tobulinimo aspektų duomenys indikuoja, kad analizuojamų Kražių teritorijos gatvių kontekste mažiausiai respondentų poreikius atliepia Lukiškių, Kražių ir Gynėjų gatvės – ties jomis respondentai vidutiniškai pažymėjo ~2.6 tobulintinus aspektus. Mažiausiai tobulintinų aspektų išskiriama Mečetės gatvėje (vertinant bendrą ir vidutinį respondentų pažymėtų variantų skaičių), kur vidutiniškai vienas respondentas pažymėjo ~2 tobulintinus aspektus. Atviro klausimo duomenys atskleidžia, kad dažniausiai minimo gatvės – Gynėjų bei Ankštoji, mažiausiai – Mečetės bei kiek daugiau, tačiau reikšmingai mažiau, lyginant su kitais paminėjimais – J. Savickio gatvė ir Lukiškių skersgatvis. Atviruose klausimuose pateikiami pastebėjimai susiję su įvairaus pobūdžio klausimais ir jų sprendimo būdais, kylančiais iššūkiais ir tobulintiniais aspektais, kurie nebuvo įtraukti į 5-7 klausimus (Nr. 1 priedas).

Siekiant apibendrinti atviro klausimo formatu surinktų duomenų turinį, buvo išskirtos 13, pagrindinių pateiktuose pasiūlymuose minimų, temų (kategorijų), suskaičiuotas kiekvienos iš kategorijų paminėjimo skaičius (viena pasiūlyme galėjo būti minimos kelios kategorijos) ir pagal paminėjimo dažnumą suformuotos 4 kategorijų grupės – nuo aktualiausių iki mažiausiai aktualių. Susisteminta atviro klausimo duomenų informacija pateikiama lentelėje žemiau. Iš gautų duomenų matyti – nagrinėjamoje Kražių teritorijoje, pateikusiems papildomus pasiūlymus respondentams, svarbiausia yra automobilių eismo gerinimas ir eismo

organizavimas pėsčiųjų, dviratininkų ir kt. saugumui, gyvenimo kokybei užtikrinti ar gerinti (23 %). Antroje kategorijoje pagal aktualumą išskiriamas infrastruktūros pėstiesiems gerinimas, kita (priskirta: skatinimas kurti aktyvius pirmo aukšto fasadus, išskiriama paspirtukų problematika, saugaus eismo taisyklių nesilaikymas, Lukiškių kalėjimo keliamo garso dienomis ir naktimis problematikos) bei kad nieko keisti nereikia (20 %). Mažesne dalimi, tačiau patenkantis taip pat į antrąją kategoriją – KET pažeidimų kardymas Kražių teritorijoje (17 %). Trečioje kategorijoje matyti poreikį automobilių stovėjimo vietų didinimui (13 %) bei infrastruktūros, skirtos dviračiams plėtotei, autotransporto greičio mažinimo priemonės ir automobilių stovėjimo vietų organizavimas (10 %).

Lentelė 1.3 Kražių teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai

Nr.	Kategorija	Paminėta kartų	Proc. išraiška
1	Automobilių eismo gerinimas	7	23 %
	Eismo organizavimas pėsčiųjų, dviratininkų ir kt. saugumui	7	23 %
2	Infrastruktūros pėstiesiems gerinimas	6	20 %
	Kita	6	20 %
	Nieko nereikia keisti	6	20 %
	KET pažeidimų kardymas	5	17 %
	Automobilių stovėjimo vietų didinimas	4	13 %
3	Infrastruktūros dviračiams gerinimas	3	10 %
	Motorinio transporto greičio mažinimo priemonės	3	10 %
	Automobilių stovėjimo organizavimas	3	10 %
	Palankesnių sąlygų pėstiesiems perėjose/sankryžose/sankryžose kūrimas	2	7 %
4	Oro/garso taršos mažinimo priemonės	1	3 %
	Želdinių kiekio didinimas, išlaikymas, priežiūra	1	3 %

Be aukščiau aprašytų Kražių teritorijoje nagrinėjamų gatvių, respondentai atviro klausimo pasiūlymuose minėjo už nagrinėjamą teritoriją esančias, į apklausos formą neįtrauktas, gatves, kėlė visai nagrinėjamai teritorijai aktualius klausimus, įvardino problematiką ir poreikius. Visi atviro klausimo skiltyje gauti atsakymai pateikiami priede Nr. 1 lentelės formatu, ties kiekvienu iš gautų atsakymų surinktos informacijos nagrinėjimo patogumui yra pažymėta kokios nagrinėjamoje teritorijoje esančios gatvės aktualūs klausimai jame minimi. Atsižvelgiant į gautų atsakymų pobūdį, papildomai pažymima, jei pateiktame atsakyme minimi bendro pobūdžio arba už nagrinėjamą teritoriją ribų išeinantys klausimai.

1.3.3 Gynėjų gatvė

Pagal apklausos rezultatus matyti, kad saugumo aspektą Gynėjų g. reikšmingai pagerintų sudarytos geresnės matomumo sąlygos sankryžose ir perėjose. Mažesne dalimi – geresnis apšvietimas, nuramintas bendras autotransporto eismas, numatyto greičio laikymosi priemonės bei pagerinta ar sukurta infrastruktūra dviračiams. Patogumui gerinti reikšminga užtikrinti galimybę pėsčiųjų takais judėti be kliūčių, t.y. be užstatytų automobiliais takų ar praėjimų. Kad Gynėjų gatvė taip pat būtų patrauklesnė, reikalinga, pirmiausia, gerinti apšvietimą, taip pat tankinti gatvės želdinius, gerinti oro kokybės rodiklius.

Lentelė 1.4 Gynėjų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	15 % besilankančiųjų
	2. Geresnis apšvietimas
	3. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	4. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	5. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai

Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	15 % besilankančiųjų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.4 Mečetės gatvė

Mečetės g. saugumo aspektą reikšmingai pagerintų keli aspektai – geresnis matomumas sankryžose, perėjose bei atnaujintas apšvietimas. Mažesne reikšme išskirtas noras raminti bendrą autotransporto eismą gatvėje. Patogumui gerinti reikšminga atsižvelgti taip pat į kelis išskiriamus aspektus, susijusius su pėsčiųjų patogumu – sąlygos pėsčiųjų takais judėti be kliūčių, t.y. be užstatytų takų ir praėjimų automobiliais bei jų naujinimas, pritaikant negalią turintiems asmenims. Patrauklumo siekti svarbu prioretizuojant apšvietimo gerinimą su tankinamais gatvės želdiniais.

Lentelė 1.5 Mečetės g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose / Geresnis apšvietimas
	15 % besilankančiųjų
Patogumas	2. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
Patrauklumas	15 % besilankančiųjų
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
	25 % besilankančiųjų
Patrauklumas	1. Geresnis apšvietimas
	15 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

1.3.5 Lukiškių gatvė

Lukiškių g. saugumą reikšmingai gerintų geresnis apšvietimas. Mažesne reikšme išskirtas noras raminti bendrą autotransporto eismą gatvėje bei automobilių neviršijamas greitis, kartu su geresnio matomumo sankryžose / perėjose kūrimu. Patogumui gerinti reikšminga atsižvelgti taip pat į kelis išskiriamus aspektus, susijusius su pėsčiųjų patogumu – sąlygos pėsčiųjų takais judėti be kliūčių, t.y. be užstatytų takų ir praėjimų automobiliais bei jų naujinimas, pritaikant negalią turintiems asmenims. Patrauklume, kaip ir saugume, svarbu geresnis apšvietimas, tankinami gatvės želdiniai, gerinama ir oro kokybė.

Lentelė 1.6 Lukiškių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	15 % besilankančiųjų
	2. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
Patogumas	3. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio / Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	15 % besilankančiųjų

Patogumas	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai / Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	15 % besilankančiųjų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.6 Lukiškių skersgatvis

Lukiškių skg. saugumą reikšmingai gerintų geresnis apšvietimas. Mažesne reikšme išskirtas noras raminti bendrą autotransporto eismą gatvėje, sudaryti palankesnes sąlygas matomumui sankryžose ir perėjose. Siekiant pagerinti patogumą Lukiškių skersgatvyje, svarbiausia sudaryti sąlygas pėsčiųjų takais judėti be kliūčių (neužstatyti automobiliais takai), atnaujinti juos pritaikant ir negalių turintiems asmenims. Patrauklume, kaip ir saugume, svarbu geresnis apšvietimas, tankinami gatvės želdiniai.

Lentelė 1.7 Lukiškių skg. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	15 % besilankančiųjų
	2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose / Mažiau intensyvus autotransporto eismas
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	15 % besilankančiųjų
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

1.3.7 J. Savickio gatvė

J. Savickio g. saugumui gerinti, kaip ypač svarbūs aspektai išskirti: geresnis apšvietimas bei matomumo sąlygos gatvės sankryžose, perėjose gerinimas visiems eismo dalyviams. Mažesne dalimi išreikštas poreikis bendro autotransporto eismo ramimui ir jų greičio kontrolės / palaikymo priemonių. Siekiant pagerinti patogumą, aktualu šalinti kliūtis iš pėsčiųjų takų ir skirtų praėjimų (neužstatyti automobiliais), atnaujintų jų dangas, pritaikant ir negalių turintiems asmenims. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas. Mažesne reikšme išskirtas poreikis gatvės želdiniams ir oro kokybės gerinimo aspektams.

Lentelė 1.8 J. Savickio g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	15 % besilankančiųjų
	3. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	4. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio

Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	15 % besilankančiųjų
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	15 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.8 Kražių gatvė

Kražių g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą. Taip pat (mažesne reikšme) išreikštas poreikis gerinti matomumo sąlygas sankryžose, perėjose, palaikyti nustatyto greičio kontrolę ir mažinti bendrąjį autotransporto eismą gatvėje. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis šalinti kliūtis iš pėsčiųjų takų ir praėjimų (neužstatyti automobiliais). Mažesnėmis reikšmėmis pasiskirstė poreikiai atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, jas pritaikant negalių turintiems asmenims, taip pat šalinti ir kt. pobūdžio kliūtis iš pėsčiųjų takų. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas bei daugiau gatvės želdinių.

Lentelė 1.9 Kražių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	15 % besilankančiųjų
	2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
Patogumas	3. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio / Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	15 % besilankančiųjų
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
Patrauklumas	3. Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	15 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

1.3.9 Ankštoji gatvė

Ankštosios g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą bei mažesne reikšme išskirti poreikiai gerinti matomumą sankryžose, perėjose, palaikyti numatytą automobilį greitį gatvės teritorijoje ir bendrai mažinti autotransporto eismą. Patogumo rodikliuose vieningai išreikšti keli esminiai aspektai: sudarytos sąlygos judėti pėsčiųjų takais be kliūčių (stulpų, automobilių ir pan.), atnaujinta visa pėsčiųjų takų danga ir pritaikyta negalių turintiems asmenims. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas Ankštojoje gatvėje, taip pat didinamas gatvės želdinių tankis.

Lentelė 1.10 Ankštoji g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas

	15 % besilankančiųjų
	2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	3. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio / Mažiau intensyvus autotransporto eismas
Patogumas	15 % besilankančiųjų
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai / Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms / Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	15 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

PRIEDAS NR. 1

Nr	Visas komentaras	Mečėtės g.	Gynėjų g.	Lukiškių g.	Lukiškių skg	Kražių g.	J. Savickio g.	Ankštoji g.	BENDRIJI	Kt. g.
1	1. Ankštosios g. šaligatviai naudojami auto parkavimui. Reikia užtikrinti fiziškai, kad tiesiog nebūtų galimybės parkuoti, nes labai pavojingas Ankštosios g. pasukimas ties baru ŠUO, reikia išeiti ant gatvės, o automobilių iš kampo nesimato. 2. Kražių g. (į šiaurę nuo Savickio) šaligatviai nepraeinami, einu gatve. 3. Mečėtės g. plotis gal 20 metrų, o nėra šaligatvio, dvirtakio. Tik gatvė ir 2x parkingas. 4. SĖKMES! Miestiečių palaikymas žaliai ir tyliam miestui tikrai yra, nekreipkit dėmesio į piktus komentarus - mums tik paburbėt lietuviams :)									
2	Mieli biurokratai. Nedarykite nieko. Viskas ka darote tik blogina situacija mieste. Uzenka teltonikos, jus tokie patys just do nothing									
3	Reikėtų patogios ir nepertraukiamos dviračių trasos nuo Antakalnio palei Neries krantinę ligi Gynėjų gatvės ir Nacionalinės bibliotekos, mat ji yra pagrindinis traukos centras studentams. Tokios nepertraukiamos trasos atsiradimas ženkliai paskatintų dviračių ir paspirtukų naudojimą Vilniuje.									
4	Problemų nėra.									
5	Nieko keisti nereikėtų.									
6	Daugiau automobilių stovėjimo vietų									
7	Siūlyčiau pilnai uždrausti automobilių eismą tarp kražių ir gynėjų g. nuo Aukščiausio Teismo pastato, palei buvusio Lukiškių kalėjimo sieną ir šalia Dainorėlių darželio mokyklos, kadangi automobiliai važiuoja nepasidami esamų ženklų, dažnai viršija leistiną greitį kiemuose, šioje gatvelės atkarpoje (kuri, beje jūsų paveikslėliuose net nepažymėta ir spėčiau kad laikoma nepravažiuojama zona) vaikšto daug vaikų ir tiek jiems, tiek suaugusiam čia eiti yra nesaugu. Siūlymas aplamai užverti pravažiuojamą motorizuotoms transporto priemonėms.									
8	Labai pavojinga, bet žemėlapyje nepažymėta atkarpa tarp Kražių ir Gynėjų gatvių (šiaurėje mūrinė kalėjimo tvora, pietuose darželio tvora): vienos juostos pločio praėjimas, kuriuo piko metu vyksta labai intensyvus eismas, dažnai nepsisant eismą draudžiančių ženklų, nestojant praleisti darželinukų ir mokinių. Nelaimėms išvengti būtina padaryti nepravažiuojamą automobiliams bent iki kol ten būtų rastas sprendimas kaip įrengti juostą automobilių eismui saugiai.									
9	Ankštoji, Kražių, Savickio, Lukiškių skg. jau šiai dienai šios gatvės galėtų būti ramaus eismo (Savickio intensyviausia), shared space koncepcijos. Šiai diena ten jau nemažai žmonių juda pėsčiomis gatvės viduriu, nes eismo intensyvumas nėra didelis. Vienpusis eismas padėtų tai dar labiau optimizuoti. Savickio g. būtina peržiūrėti sankryžą su J. Tumo-Vaižganto. Ten kairieji posūkiai (išvažiuojant iš jos) yra labai sudėtingi, reiktų arba keisti eismo kryptį arba palikti tik dešiniuosius posūkius (labai sunku atlikti kairįjį posūkį arba tai reiktų kažkaip spręsti su gretimų sankryžų šviesoforais, nes užsidedus raudonam, nebūtinai būna vietos įsiliesti į eismą sukančią į kairę, o jei vyksta eismas, tai įsiliesama skubotai, saugumo sąskaita). Gynėjų g. chaosas dėl skersinių jungčių, pikas prasideda anksčiau, nes nemažai ofisų. Užarkuota iš abiejų pusių, matomumas ne pats geriausias. Gynėjų g. atkarpa nuo Goštauto iki Lukiškių g. yra labiau eismo kanalizacija, tad želdynai ten labai pakeistų situaciją. Mečėtės gatvė irgi yra intensyvi, bet ten labiau yra parkingas, kuris galėtų tapti akligatviu, nes tikrai turi alternatyvų (ta pati Gynėjų, Vaižganto). Jūsų schemeje nepažymėta dar viena gatvelė, einanti nuo Kražių, pro teismą iki Gynėjų. Ten pagal KET turėtų būti vienpusis eismas, bet praktiškai vyksta dvipusis. Iškart šalia darželio tvora ir sakykim neintensyvus tranzitinis eismas (asfalto plotis 3 metrai). Siūlymas fizinėmis priemonėmis blokuoti pravažiuojamą paliekant pėsčiųjų kirtimus, nes tikrai yra alternatyvos, o kietosios dalelės, CO2 tiesiai į darželį nelabai reikalingos. Nepamirškite, kad projektuojamas ministerijų miestelis, ten turėtų būti kažkokių sprendinių šiais klausimais. Sėkmės!									
10	Praplatinti gatvių važiuojamąją dalį, kad važiuoti automobiliu būtų patogiau.									
11	Reikalingas greičio ribojimas (tačiau be gulinčių policininkų, nes tai sukelia papildomą garsą), kurio ir taip yra per daug.									
12	Vienpusis pravažiuojimas/paėjimas iš Kražių gatvės į Gynėjų (tarp kalėjimo ir vaikų darželio) visiškai nepritaikytas nei pėsčiesiems nei automobiliams. Nuolat pažeidinėjamos KET, automobiliai važiuoja iš abiejų pusių. Ankštojoje gatvėje automobiliai nuolat parkuojami ant šaligatvio, ignoruojant ženklą "Sustoti draudžiama".									
13	Nereikia nieko keisti									
14	Su problemomis nesusidūriau, viskas ir dabar yra gerai.									
15	Amžini kamščiai, trūksta parkavimo vietų, o klausimai apie mažareikšmius niekus									
16	-									
17	Neradau, kur būtų galima pažymėti "Daugiau parkavimo vietų automobiliams".									
18	Reiktu kurti atskirus dviračių takus nuo pėsčiųjų ir automobilių transporto eismo.									
19	Daugiau parkavimo automobiliams.A+ juosta Elektromobiliams. Parkavimas elektromobiliams nemokamas visas parą.									
20	Galėtų būti MAŽIAUSI pėsčiųjų valdomo šviesoforų, taip pat, šviesoforai turėtų atskirai įsijungti TIK automobiliams, ir atskirai TIK pėsčiesiems. Nakčiai, nuo 23:00 iki 6:00 valandos, šviesoforai turėtų būti IŠJUNGiami.									
21	Aktyvūs pirmo aukšto fasadai, patraukli gatvės erdvė pėsčiesiems									
22	Tegul paspirtukiniai ziuri kur vazioja									
23	Prašome įvertinti ir Gedimino pr. Čia daugelį metų naktimis automobiliai tiesiog "skrenda" nuo Seimo iki Lukiškių aikštės. Čia nėra jokios apsaugos, kuri užtikrintų mažą greitį, o žmonės nuo pat prospekto atnaujinimo į greičio ribojimus tiesiog nereaguoja. Prašome įrengti sektorinius greičio matuoklius. Pagarbiai Gedimino pr., 43 ir 41 gyventojai.									
24	Nereikia ramaus eismo zonų.									
25	Pravažiuojimas iš Kražių į Gynėjų g pro vaikų darželį tvarkytinas, vairuotojai piktybiškai nesilaiko kelio ženklų. Ankštoji - Kražių - Savickio reiktų keisti šaligatvių dangą, ypač Kražių g yra pavojinga dėl styrančios armatūros ir išlūžių. Ankštojoje g nuolat statomi automobiliai ant šaligatvio arba pažeidžiant ženklus									
26	Jokių idiotiškų keitimų netoleruoju ir neremiu- gatves reikia pritaikyti transportui, o ne jam trukdyti									
27	Visiškai ignoruojate pasibaisėtiną pėsčiųjų, dviratininkų ir paspirtukininkų saugaus eismo taisyklių nesilaikymą.									
28	Lukiškių kalėjimo keliamas garsas dienomis ir naktimis. Gyventojai niekaip negali turėti ramybės ir kurliami dvigubi standartai.									
29	reikia daryti požemines perėjas, tada mašinos galės ramiai važiuoti nestojant ir pėsčieji ramiai pereiti nelaukiant šviesoforo. visiems greičiau.									
30	Darot dar vieną nesamone									

2