

**Pašilaičių
konceptija**

gatvių

modernizacijos

Gyventojų apklausos rezultatai

Skirta: SĮ „Susisiekimo paslaugos“
Vilnius, 2025

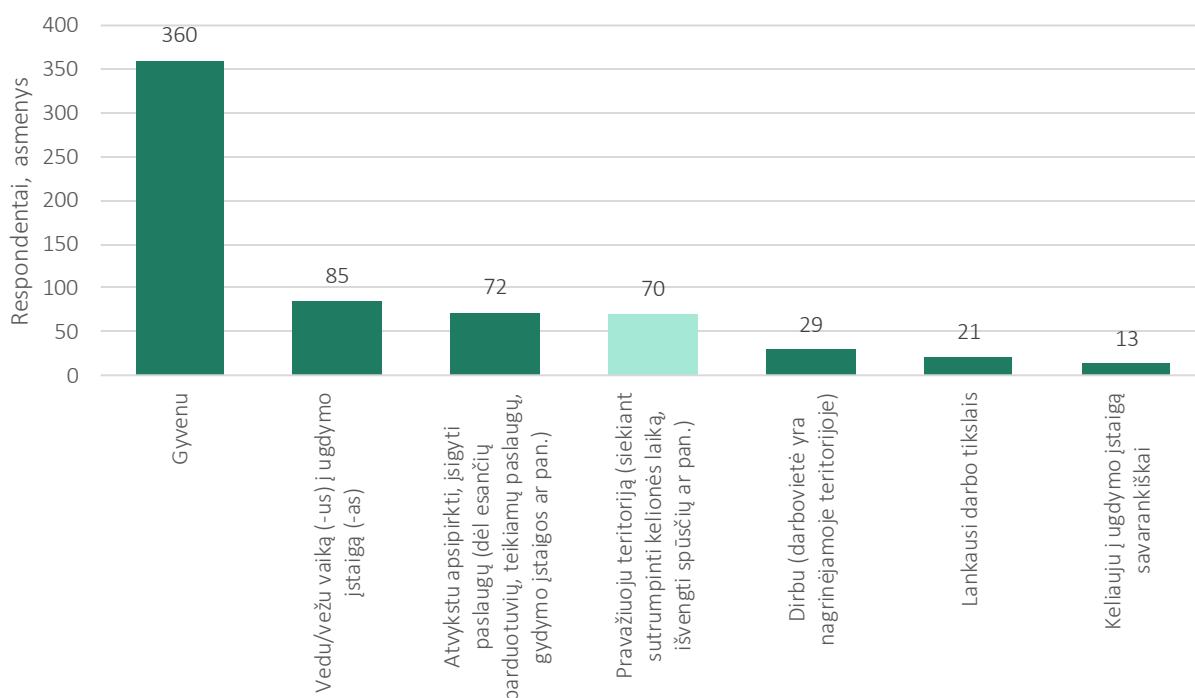
1. Gyventojų apklausos rezultatai

Rengiant koncepciją atlikta gyventojų apklausa apie susisiekimo galimybes bei problemas analizuojamoje teritorijoje. Anketinė apklausa buvo vykdoma *Zoho* platformoje, ją viešinant Užsakovo internetiniame tinklapyje, socialiniuose tinkluose ir mokyklų elektroniniuose dienynuose. Apklausa buvo vykdoma nuo 2024 m. gruodžio 6 d. iki 2025 m. sausio 15 d. (imtinai).

Anoniminę apklausą sudaro 7 uždaro tipo klausimai, skirti suprasti Pašilaičiuose tiriamų gatvių gyventojų (ir kitais tikslais besilankančių asmenų) keliavimo įpročius bei poreikius. Taip pat identifikuoti pagrindines keliavimo problemas ir galimus jų sprendinius. Anketoje pateikiamas ir 1 atviro tipo klausimas skirtas gyventojų komentarams bei papildomoms įžvalgoms apie keliavimą aktualiomis gatvėmis. Pažymėtina, kad 6 klausimai sudaryti taip, kad leistų respondentams pasirinkti kelis galimus atsakymo variantus, atitinkamai tai turi įtakos duomenų grafiniam atvaizdavimui.

Analizei atrinktos tik pilnai užpildytos anketos, kurių buvo 432. Atitinkamai, gauti duomenys atitinka 95 proc. Pašilaičių populiacijos su 5 proc. paklaida, o tai atitinka apklausos reprezentatyvumo kriterijus. Taip pat anketų skaičius atitinka Užsakovo nurodytus reikalavimus (t. y. 200 užpildytų anketų).

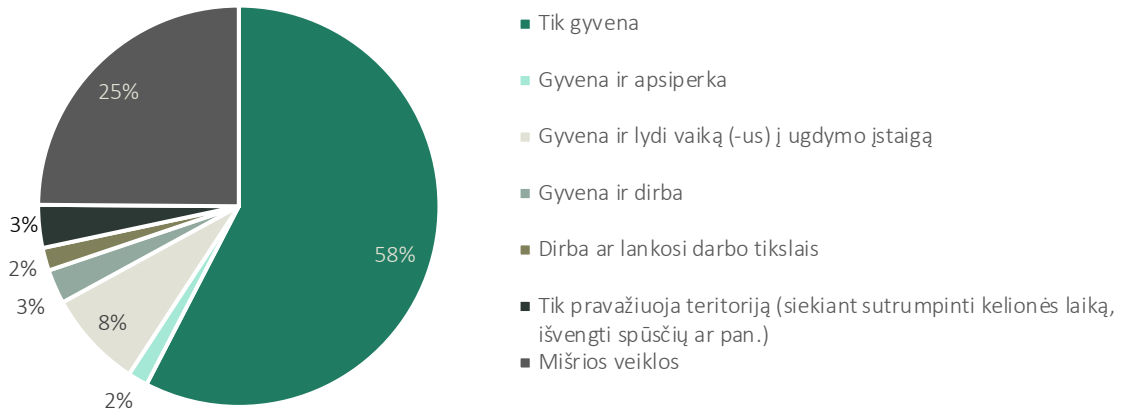
Didžioji dalis respondentų yra Pašilaičių tiriamų gatvių gyventojai (84 proc.). Antroji pagal dažnumą priežastis lankytis šiose gatvėse – vaikų vedimas į ugdymo įstaigas (20 proc.), kita – apsipirkimas ar paslaugų įsigijimas (17 proc.). Pažymėtina, kad apie 16 proc. respondentų tiriamomis gatvėmis pravažiuoja siekiant trumpinti kelionės laiką ar išvengti spūsčių (t. y. naudoja tranzitiniam eismui).



1 paveikslas. Dažniausias lankymosi teritorijoje tikslai (n=432)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

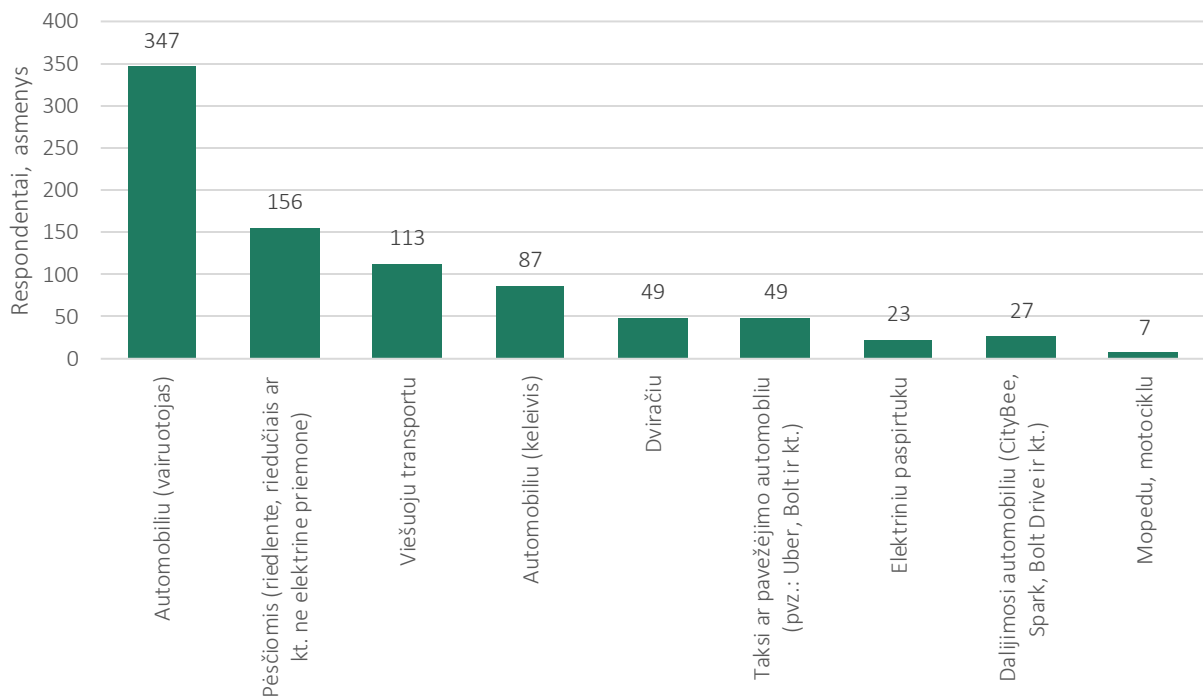
16 proc. respondentų negyvena nagrinėjamoje teritorijoje ir ją lanko kitais tikslais, iš jų 7 proc. – atvyksta apsipirkti, 7 proc. – veda vaikus į ugdymo įstaigas, 11 proc. – darbo reikalais (dirba ar lankosi darbo tikslais). Iš visų ne gyventojų, apie 75 proc. tiriamose teritorijose vykdo mišrias veiklas. Didžioji dalis respondentų (84 proc.) nagrinėjamoje teritorijoje tik gyvena (t. y. dirba, apsiperka ir vykdo veiklas kitose teritorijose), apie 2 proc. jų gyvena ir apsiperka, apie 3 proc. gyvena ir dirba ir apie 8 proc. – gyvena ir lydi vaikus į ugdymo įstaigas (žr. toliau pateiktą paveikslą).



2 paveikslas. Dažniausias lankymosi teritorijoje tikslas (n=432), proc.

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Dažniausiai respondentai keliauja į nagrinėjamą teritoriją automobiliu. Pažymėtina, kad automobiliu keliauja 80 proc. gyventojų ir 83 proc. ne gyventojų (t. y. asmenys, kurie lankosi teritorijoje įvairiais tikslais). Kitas dažniausias atvykimo būdas – pėsčiomis (arba riedlente, riedučiais ir kitomis ne elektroninėmis priemonėmis) – 36 proc. Tokią keliavimo priemonę dažniau renkasi ne gyventojai, nei gyventojai (atitinkamai 37 proc. ir 36 proc.). Viešuoju transportu atkeliauja apie ketvirtadalis respondentų, t. y. 26 proc. Pažymėtina, kad aktualios teritorijos gyventojai yra labiau linkę naudotis viešuoju transportu nei atvykstantys (atitinkamai, 28 proc. ir 18 proc.).



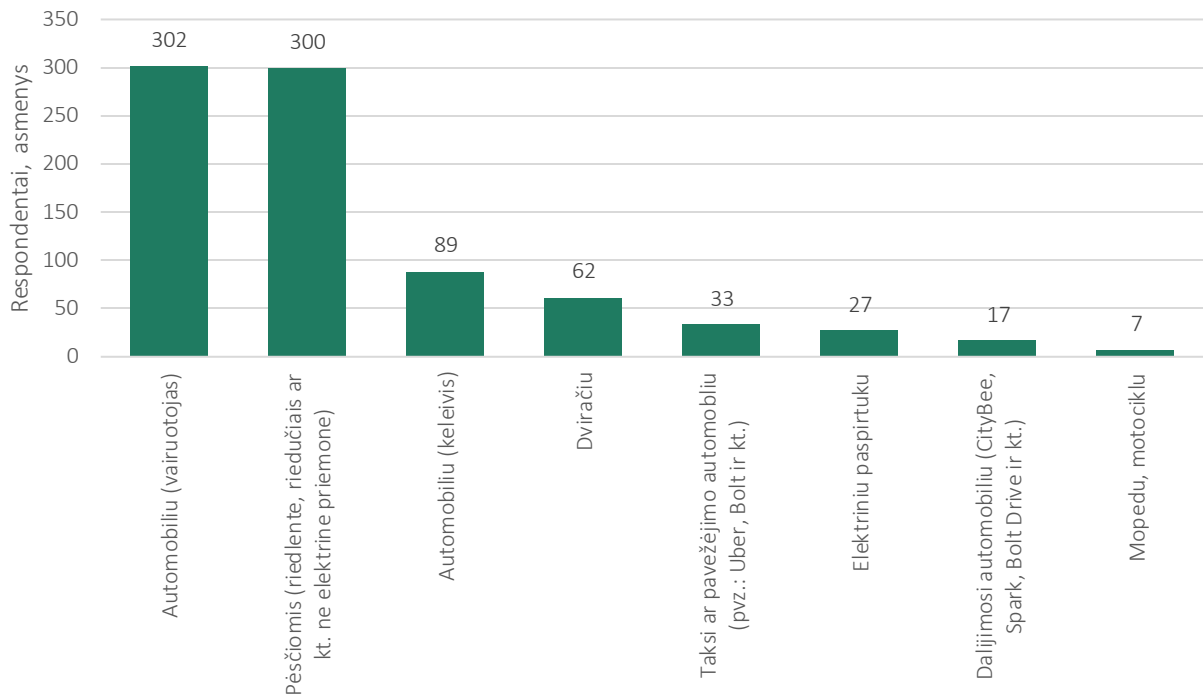
3 paveikslas. Dažniausias atvykimo būdas į teritoriją (n=432)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Keliones dviračiais renkasi tiek gyventojai, tiek ne gyventojai (11 proc.), taksi ar pavėžėjimo paslaugų atveju, gyventojai yra labiausiai linkę atvykti į Pašilaičių nagrinėjamą teritoriją naudotis šiomis paslaugomis nei ne gyventojai (atitinkamai, 12 proc. ir 8 proc.). Mopedais, motociklais dažniau į teritoriją atvyksta ne gyventojai nei gyventojai (atitinkamai 3 proc. ir 1 proc. respondentų).

Analizuojant respondentų keliavimą po aktualią teritoriją nustatyta, kad dažniausiai jie keliauja automobiliu (70 proc.) arba pėsčiomis (70 proc.). Pažymėtina, kad gyventojai labiau linkę keliauti pėsčiomis nei ne gyventojai

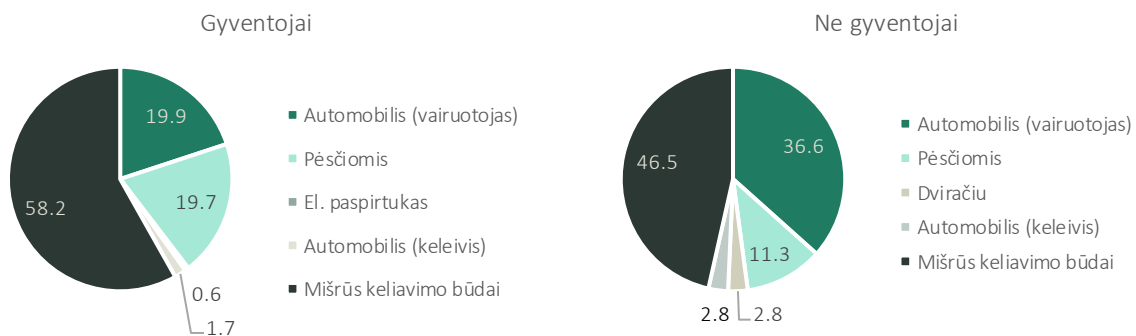
(atitinkamai, 73 proc. ir 51 proc.), o ir keliones automobiliu labiau linkę rinktis ne gyventojai nei gyventojai (atitinkamai 75 proc. ir 69 proc.).



4 paveikslas. Dažniausias keliavimo būdas teritorijoje (n=432)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Tiriamų gatvių gyventojai kelionėms po analizuojamas gatves renkasi alternatyvias keliavimo priemones: 20 proc. keliauja tik pėsčiomis, o 58 proc. – naudoja mišrius keliavimo būdus (pvz., automobiliu ir pėsčiomis ar kita transporto priemone – 46 proc.). Tik automobilį renkasi 20 proc. apklausoje dalyvavusių gyventojų. Ne gyventojai dažniausiai renkasi automobilius (37 proc.) ir tik nedidelė dalis keliauja pėsčiomis (11 proc.). Pažymėtina, kad pusė ne gyventojų taip pat renkasi mišrius keliavimo būdus (pvz., automobiliu arba nemotorine transporto priemone – 38 proc.).

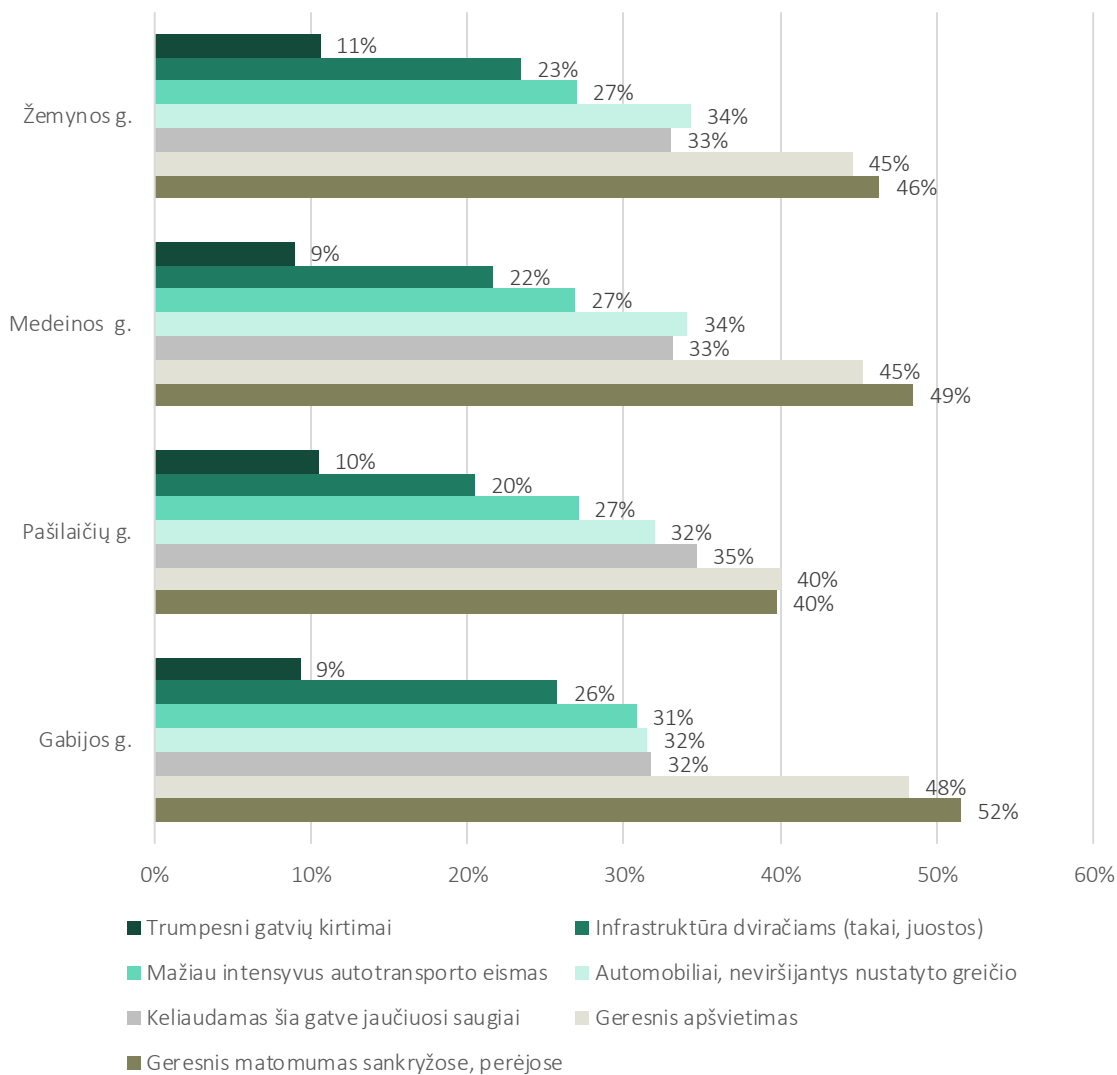


5 paveikslas. Dažniausias keliavimo būdas teritorijoje gyventojų (n=361) ir ne gyventojų (n=71), proc.

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Atsižvelgiant į Pašilaičiuose analizuojamų gatvių judumo ypatumus respondantai pažymi, kad tiriamose gatvėse reikia geresnio matomumo sankryžose ir perėjose (40–52 proc.), geresnio apšvietimo (40–48 proc.), užtikrinti, kad automobiliai neviršytų numatyto leistino greičio (32–34 proc.) bei geresnės dviračių infrastruktūros (20–26 proc.). Pažymėtina, kad pavienių gatvių atvejais stebimas gyventojų ir ne gyventojų nuomonių skirtumas. Pavyzdžiui, Gabijos g. atveju gyventojai norėtų, kad automobiliai neviršytų leistino greičio (gyventojai – 32 proc., ne gyventojai – 23 proc.), būtų užtikrintas mažesnis autotransporto intensyvumas (gyventojai – 31 proc., ne gyventojai – 23 proc.). Kita vertus, ne gyventojai norėtų trumpesnių gatvių kirtimų (ne gyventojai – 18 proc., gyventojai – 7 proc.) ir geresnio matomumo sankryžose ir perėjose (ne gyventojai – 58 proc., gyventojai – 49 proc.). Pašilaičių g. atveju,

duomenis pasiskirstę tolygiai. Išsiskyrė tik nuomonės dėl trumpesnių gatvių kirtimų (gyventojai – 9 proc., ne gyventojai – 14 proc.) ir dėl geresnio apšvietimo (gyventojai – 40 proc., ne gyventojai – 27 proc.). Medeinos g. ir Žemynos g. atveju situacija panaši, kaip ir Pašilaičių g. atveju.

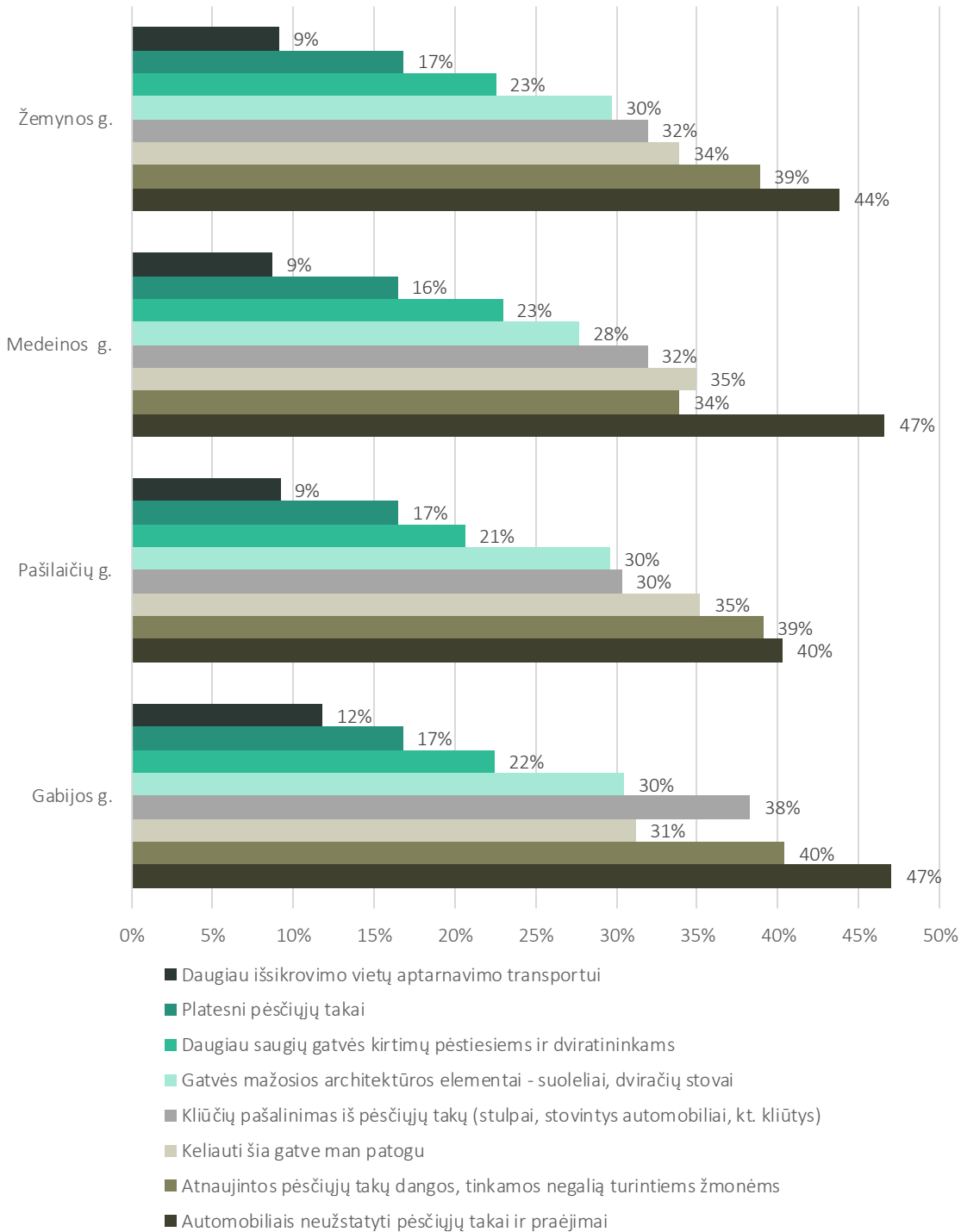


6 paveikslas. Aspektai, kuriuos reikėtų patobulinti, kad keliaujant teritorijoje respondentas jaustųsi saugiau (n=407¹)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Atsižvelgiant į respondentų keliavimo įpročius nustatyta, kad dauguma jų pažymėjo, kad reikalingi automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir perėjimai (40–47 proc.), atnaujinta pėsčiųjų takų danga (įskaitant pritaikymą žmonėms su negalia; 34–40 proc.). Pažymėtina, kad gyventojai, priešingai negu ne gyventojai, išskiria, kad tiriamose gatvėse trūksta mažosios architektūros elementų (pvz., suoliukų, dviračių stovų) ir platesnių pėsčiųjų takų.

¹ Pateiktas tiriamų gatvių vidurkis. Eliminuoti respondentai, kurie negali atsakyti į pateiktą klausimą, nes aktualioje gatvėje nesilanko. Gabijos g. (n=419), Pašilaičių g. (n=410), Medeinos g. (n=402), Žemynos g. (n=397)

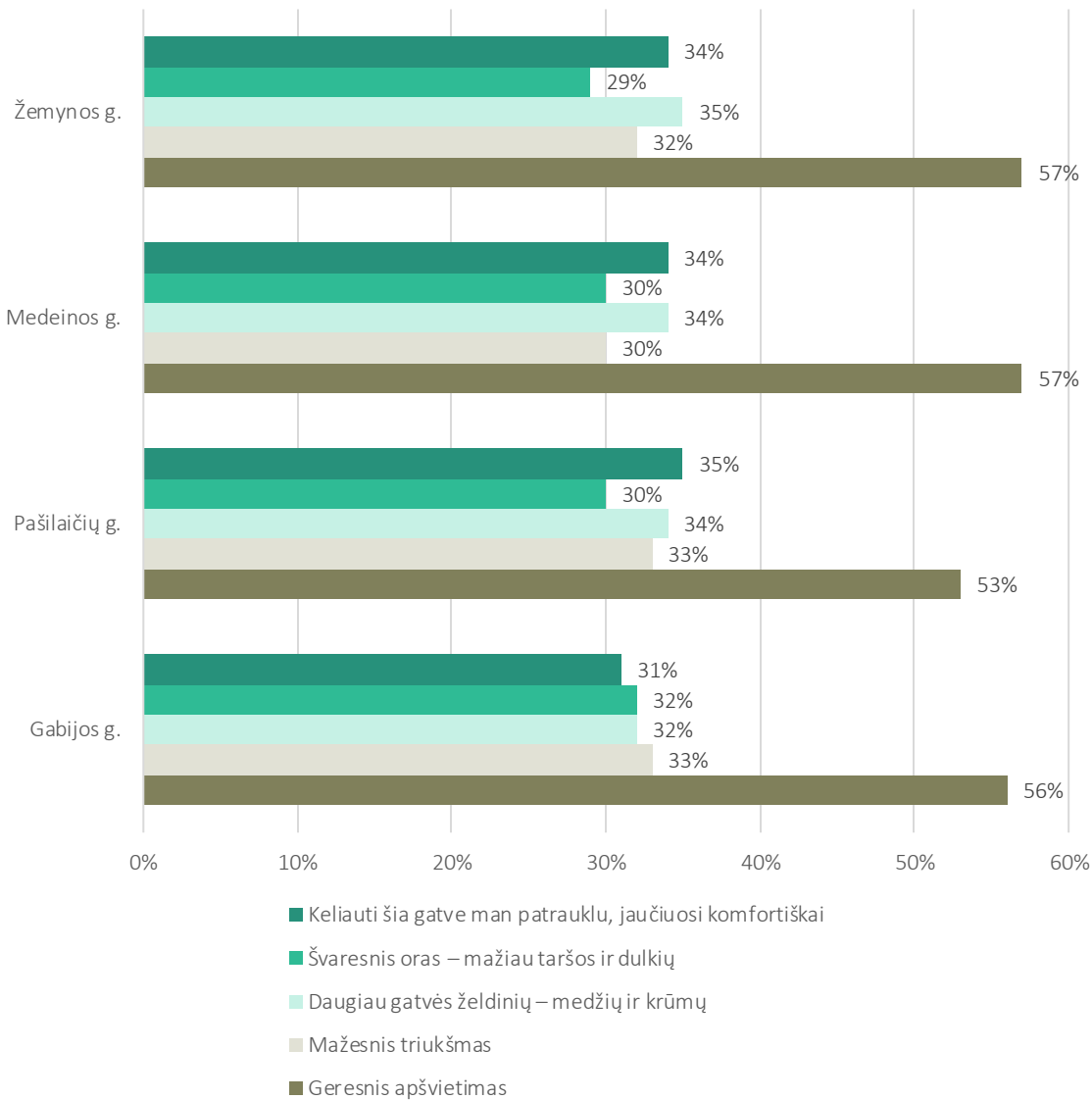


7 paveikslas. Aspektai, kurie keliavimą teritorijoje paverstų patogesniu (n=410²)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Kiti aspektai, kurie atlieptų keliautojų judumo poreikius yra geresnis apšvietimas (53–57 proc.), daugiau gatvės želdinių (32–35 proc.), mažesnis triukšmas (30–33 proc.) ir švaresnis oras, t. y. mažiau taršos ir dulkių (29–32 proc.). Pažymėtina, kad visose tiriamose gatvėse nustatyti tie patys patrauklumo aspektai. Taip pat apie trečdalis respondentų pažymėjo, kad keliaudami tiriamomis gatvėmis jie jaučiasi komfortiškai (31–35 proc.).

² Pateiktas tiriamų gatvių vidurkis. Eliminuoti respondentai, kurie negali atsakyti į pateiktą klausimą, nes aktualiame gatvėje nesilanko. Gabijos g. (n=423), Pašilaičių g. (n=412), Medeinos g. (n=401), Žemynos g. (n=404)



8 paveikslas. Aspektai, kurie turėtų pasikeisti, kad keliavimas teritorijoje būtų patrauklesnis (n=408³)

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Bendrai analizuojant nagrinėjamos teritorijos gatvių saugumo, patogumo ir patrauklumo kriterijus, nustatyta, kad keliautojai pėsčiomis, automobiliu ir mišriai skirtingai vertina pasirinktus kriterijus. Automobilių vairuotojai labiau nei pėstieji ar mišrių priemonių naudotojai yra linkę sutikti, kad reikia mažinti automobilių, viršijančių leistiną greitį, skaičių. Taip pat vairuotojai ir mišrių priemonių naudotojai pastebi, kad reikia geresnio matomumo sankryžose ir perėjose.

Vertinant patogumo kriterijus nustatyta, kad pėstieji bei mišriai keliaujantys respondentai labiau nei automobilių vairuotojai norėtų daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams, daugiau mažosios architektūros elementų, platesnių pėsčiųjų takų ir atnaujintos pėsčiųjų takų dangos (įskaitant jos pritaikymą žmonėms su negalia).

Patrauklumo kriterijų vertinimas ryškiausiai išsiskiria tarp automobilių vairuotojų ir pėsčiųjų bei mišriai keliaujančių. Pažymėtina, kad automobiliu nekeliaujantys respondentai norėtų daugiau gatvės želdinių ir švaresnio

³ Pateiktas tiriamų gatvių vidurkis. Eliminuoti respondentai, kurie negali atsakyti į pateiktą klausimą, nes aktualioje gatvėje nesilanko. Gabijos g. (n=423), Pašilaičių g. (n=412), Medeinos g. (n=401), Žemynos g. (n=404)

oro. Taip pat išsiskyrė pėsčiųjų ir kitaip keliaujančių nuomonės dėl triukšmo. Pėstieji labiau nei kitaip keliaujantys respondentai pažymi, kad gatvėse reikėtų mažinti triukšmą.

1 lentelė. Kriterijų vertinimas pagal keliavimo būdus nagrinėjamoje teritorijoje (n=432)

Klausimas	Kriterijus	Keliavimo būdas (teritorijoje)		
		Tik automobiliu (vairuotojai) ⁴	Tik pėsčiomis (riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone) ⁵	Mišriai (t. y. teritorijoje keliauja skirtingais keliavimo būdais) ⁶
Saugumas	Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio	19%	43%	32%
	Mažiau intensyvus autotransporto eismas	14%	42%	26%
	Geresnis matomumas sankryžose, perėjose	45%	30%	48%
	Trumpesni gatvių kirtimai	7%	8%	11%
	Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)	6%	18%	28%
	Geresnis apšvietimas	40%	35%	45%
	Keliaudamas šia gatve jaučiuosi saugiai	39%	21%	31%
Patogumas	Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams	10%	28%	23%
	Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai	39%	44%	43%
	Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai	14%	36%	31%
	Platesni pėsčiųjų takai	7%	21%	18%
	Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)	26%	30%	34%
	Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms	22%	40%	41%
	Daugiau išsikrovimo vietų aptarnavimo transportui	9%	7%	10%
	Keliauti šia gatve man patogiu	46%	19%	31%
Patrauklumas	Geresnis apšvietimas	52%	44%	56%
	Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų	18%	38%	35%
	Mažesnis triukšmas	15%	51%	30%
	Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių	13%	42%	31%
	Keliauti šia gatve man patrauklu, jaučiuosi komfortiškai	45%	16%	31%

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais⁷

⁴ n=98

⁵ n=79

⁶ n=254

⁷ Pažymėtina, kad respondentai galėjo rinktis kelis galimus atsakymo variantus (įskaitant atsakymo variantą „Negaliu atsakyti, nesilankau“, kuris nėra įtrauktas į lentelę).

Apibendrinant respondentų atsakymus nustatyta, kad tiriamose gatvėse reikia atnaujinti pėsčiųjų takus bei pritaikyti perėjimus žmonėms su negalia (t. y. nuleisti šaligatvių bortus, padaryti specialius pandusus). Taip pat svarbu užtikrinti tinkamą pėsčiųjų takų ir perėjų apšvietimą bei pastarųjų matomumą. Pažymėtina, kad dažnu atveju automobiliai yra pastatyti šalia pėsčiųjų takų, ant šaligatvių ir vaikų žaidimo aikštelių, todėl apsunkina pėsčiųjų judumą ir matomumą. Problemos sprendimui reikėtų kurti daugiau stovėjimo aikštelių (žr. toliau pateiktą paveikslą).

<p>Pėstieji</p> <p>Pėsčiųjų perėjos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stebimas pėsčiųjų perėjų trūkumas prie mokyklų, vaikų darželių; • vietomis nesaugios pėsčiųjų perėjos dėl prasto apšvietimo; • prastas matomumas aplink pėsčiųjų perėjos dėl pastatytų automobilių nesaugiu atstumu bei apšvietimo trūkumo. <p>Pėsčiųjų takai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nusidėvėjusi (nutrupėjusi) pėsčiųjų takų danga; • nenuleisti šaligatvių bortai, nėra pandusų (infrastruktūros pritaikymas neįgaliesiems ir vežimėliams); • nepakankamas apšvietimas (ypač vidiniuose kiemuose); • šaligatvių trūkumas. 	<p>Automobiliai</p> <p>Automobilių statymas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mokamų / nemokamų stovėjimo aikštelių trūkumas; • automobiliai statomi ant vejų, šaligatvių, šalia perėjų, vaikų žaidimo aikštelėse ir kitose neleistinose vietose, taip apsunkinant gyventojų judėjimą bei matomumą; • trūksta „kišenių“ prie mokyklų, vaikų darželių, kur galima saugiai palikti automobilį ir palydėti vaikus į švietimo įstaigas. <p>Automobilių judėjimas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • intensyvus eismas; • viršijamas greitis.
<p>Dviračiai ir kitos mikrojūdumo priemonės</p> <ul style="list-style-type: none"> • dviračių takų trūkumas. 	<p>Viešasis transportas</p> <ul style="list-style-type: none"> • trūksta viešojo transporto, ne visus „žiedus“ jis aptarnauja.
<p>Želdiniai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • neprižiūrėta gamta (pavojingai svyrantys medžiai, krūmai, kurie gali nukristi arba riboja matomumą); • trūksta žalių erdvių su įrengtais suoliukais, šiukšlių dėžėmis. 	<p>Triukšmo tarša:</p> <ul style="list-style-type: none"> • intensyvus eismas (ypač Gabijos g.); • chuliganiškas vairavimas vėlyvuojų paros metu; • gatvės naudojamos tranzitiniam eismui; • daug motorinių transporto priemonių.

9 paveikslas. Respondentų išsakytos judumo problemos nagrinėjamoje Pašilaičių gatvėse

Šaltinis: sudaryta Konsultanto, remiantis apklausos rezultatais

Didžioji dalis kelionių Pašilaičių nagrinėjamoje teritorijoje vyksta automobiliu. Tiek gyventojai, tiek ne gyventojai judėjimui renkasi motorines transporto priemones. Gyventojai, labiau nei ne gyventojai, linkę teritorijoje keliauti pėsčiomis arba derinti keliones automobiliu ir pėsčiomis. Pažymėtina, kad daugiau nei pusė respondentų (tiek gyventojų, tiek ne gyventojų) judumui taiko mišrius keliavimo būdus, todėl jiems aktuali tiek automobilių, tiek pėsčiųjų, tiek dviračių infrastruktūrą ir jos prieinamumas.

Nagrinėjamoje teritorijoje trūksta geresnio matomumo sankryžose ir perėjose bei geresnio apšvietimo (tiek važiuojamojoje, tiek pėsčiųjų takų dalyje).

Gerinant judumo sąlygas ir kuriant patogią keliavo aplinką reikia atnaujinti pėsčiųjų takų dangą (įskaitant pritaikymą neįgaliesiems) bei didinti mokamų / nemokamų stovėjimo aikštelių skaičių. Pažymėtina, kad stovėjimo aikštelių trūkumas skatina vairuotojus palikti automobilius neleistinose vietose, o tai blogina matomumą (ypatingai šalia pėsčiųjų perėjų, ugdymo įstaigų) ir trukdo pėsčiųjų judėjimui. Taip pat teritorijoje trūksta mažosios architektūros elementų (pavyzdžiui, suoliukų) ir dviračių saugyklų.