

ŠIAURĖS ŠNIPIŠKIŲ GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:

Naudotojų patirčių ir poreikių analizė

V 1.0

Projekto
pavadinimas

Šiaurės Šnipiškių gatvių modernizacijos koncepcijos
parengimo paslauga

Versija

ŠIAURĖS ŠNIPISKIŲ GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:

Naudotojų patirčių ir poreikių analizė

V 1.0

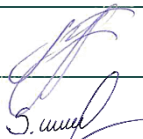
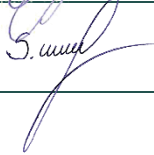
Užsakovas

Savivaldybės įmonė „SUSISIEKIMO PASLAUGOS“

Rengėjai

UAB „Gaučė ir Ko“
Islandijos g. 6, LT-01117 Vilnius



Pareigos	Vardas, pavardė	Parašas	Data
Direktorė, Metodinė vadovė	Dr. Kristina Gaučė		2025.02.28
Rengėja	Monika Parafinaitytė- Rae		2025.02.28
Rengėja	Marija Frolova		2025.02.28
Rengėja	Silvija Skripkaitė		2025.02.28

Vilnius, 2025

TURINYS

1	Naudotojų patirčių ir poreikių analizė.....	4
1.1	Demografiniai duomenys	4
1.2	Bendroji informacija	5
1.3	Teritorijos naudotojų poreikiai.....	6
1.3.1	Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika	6
1.3.2	Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga	7
1.3.3	Durpių gatvė	9
1.3.4	Utenos gatvė	10
1.3.5	Rudnios gatvė	10
1.3.6	Ratnyčios gatvė.....	11
1.3.7	Giedraičių gatvė.....	12
1.3.8	Kaltanėnų gatvė	12
1.3.9	Kernavės gatvė.....	13
1.3.10	Dubingių gatvė	13
1.3.11	Maišiagalos gatvė	14

Priedas Nr. 1 Atviro klausimo atsakymų lentelė (*pateikiama atskirai*)

ILIUSTRACIJŲ SĄRAŠAS

Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas	4
Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą šiaurės Šnipiškių teritoriją: modalinis pasiskirstymas	5
Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje šiaurės Šnipiškių teritorijoje	5
Pav. 1.4 Nagrinėjamų gatvių šiaurės Šnipiškėse lankomumo rodikliai	6

LENTELIŲ SĄRAŠAS

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje šiaurės Šnipiškių teritorijoje tikslą	8
Lentelė 1.2 Nagrinėjamų šiaurės Šnipiškių gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių	8
Lentelė 1.3 Šiaurės Šnipiškių teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai	9
Lentelė 1.4 Durpių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	9
Lentelė 1.5 Utenos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	10
Lentelė 1.6 Rudnios g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	11
Lentelė 1.7 Ratnyčios g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	11
Lentelė 1.8 Giedraičių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	12
Lentelė 1.9 Kaltanėnų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	13
Lentelė 1.10 Kernavės g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	13
Lentelė 1.11 Dubingių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	13
Lentelė 1.12 Maišiagalos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius	14

1 NAUDOTOJŲ PATIRČIŲ IR POREIKIŲ ANALIZĖ

Nagrinėjamos teritorijos naudotojų patirčių ir poreikių analizė atliekama remiantis empirinio tyrimo – apklausos – rezultatais. Empirinis tyrimas atliktas kiekybiniu anketavimo metodu, imtį atsirenkant netikimybinio, tikslinių grupių formavimo būdu, t.y. apklausoje dalyvavę respondentai yra pasižymintys bendru bruožu – gyvenantys ar tris ar daugiau kartų per savaitę besilankantys, ar gerai šiaurės Šnipiškių teritoriją (nagrinėjama teritorija – šiaurės Šnipiškių teritorijos dalis, ribojama Linkmenų, Žalgirio, Kalvarijų bei Ozo gatvių) pažįstantys asmenys.

Tikslinė imtis pasiekta apklausa dalinantis 53 elektroninių paštų adresais, surinkus viešai prieinamus duomenis pagal veikiančias teritorijoje veiklas ar į jos aktualų lauką patenkančiuosius, taip pat dalinantis UAB „Gaučė ir Ko“ *Facebook*, *LinkedIn* ir SĮ „Susisiekimo paslaugos“ oficialiose anketose bei *Facebook* Šnipiškių bendruomenės grupėse.

Apklausos tikslas – sužinoti bendruomenės pastebėjimus apie infrastruktūrą ir kitas, su susisiekimu susijusias patirtis bei poreikius šiaurės Šnipiškių teritorijos dalyje, ribojamoje Linkmenų, Žalgirio, Kalvarijų bei Ozo gatvių.

Apklausa siekiama sužinoti lankymosi teritorijoje tendencijas, identifikuoti atvykimo bei keliavimo teritorijoje būdus ir atskirai analizuoti saugumo, patogumo bei patrauklumo rodiklius, ir juos lemiančius veiksnius, kartu ir poreikius Maišiagalos, Durpių, Kernavės, Dubingių, Ratnyčios, Giedraičių, Utenos, Rudnios, Kaltanėnų gatvėse. Apklausos rezultatai, kartu su kūrybinių dirbtuvių su bendruomene rezultatais, bus naudojami rengiant lėto eismo gatvių principu paremtą, visų eismo dalyvių darnios kelionės principus ir poreikius atliepiančią koncepciją šiaurės Šnipiškių teritorijos daliai, ribojamoje Linkmenų, Žalgirio, Kalvarijų bei Ozo gatvių.

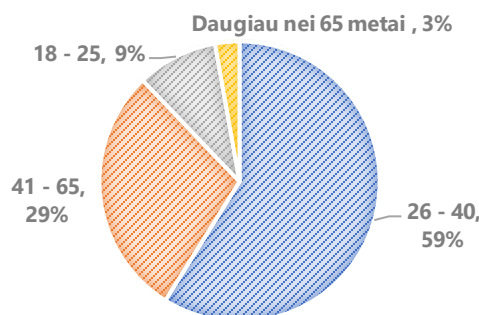
Respondentų skaičius: 107.

Apklausa vykdyta 2024 m. gruodžio 6 d. – 2025 m. vasario 17 d. (2 mėn. ir 12 d.), *Google Forms* platformoje: <https://forms.gle/bahTffREvpEmhtol8>.

1.1 DEMOGRAFINIAI DUOMENYS

Iš apklausoje dalyvavusių 107 respondentų, amžiaus pasiskirstymas apklausoje pasidalino taip:

26-40 metų atstovų grupė sudarė didžiausią respondentų dalį (59 proc. arba 63 asmenys), mažesnė dalis – 41-65 metų atstovų (29 proc. arba 31 asmuo) bei mažiausios respondentų dalys – 18-25 amžiaus grupės (9 proc. arba 10 asmenų) ir daugiau nei 65 metų atstovai (3 proc. arba 3 asmenys).



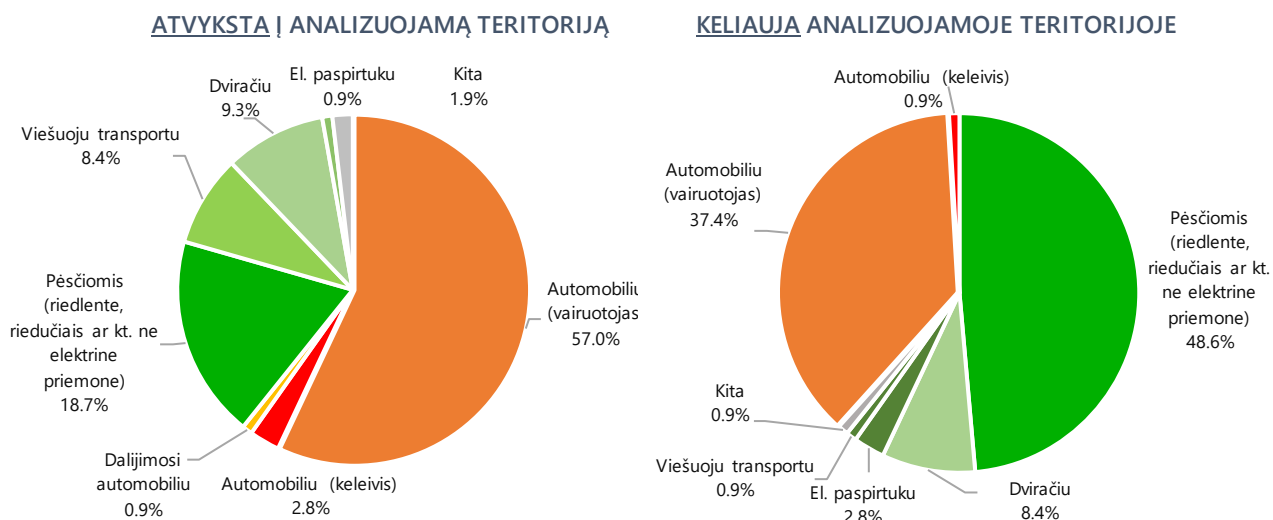
Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas

1.2 BENDROJI INFORMACIJA

Atliekant apklausą, buvo norima sužinoti bendrąją informaciją bei esamą situaciją – kaip yra atvykstama į analizuojamą teritoriją, keliaujama joje ir kokie vyrauja pagrindiniai kelionių tikslai.

Respondentų atsakymai atskleidė, kad į analizuojamą teritoriją **60,7 proc.** arba didžioji dalis respondentų **atvyksta** motorinėmis transporto priemonėmis: automobiliu (vairuotojas (57 %) arba keleivis (2.8 %), taip pat dalijimosi transportu (0.9 %)). **Mažesnė dalis – kitais būdais (37.3 %)**, t.y. pėsčiomis (riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 18.7 %), dviračiu (9.3 %), viešuoju transportu (8.4 %), elektriniu paspirtuku (0.9 %) bei Kita (1.9 %).

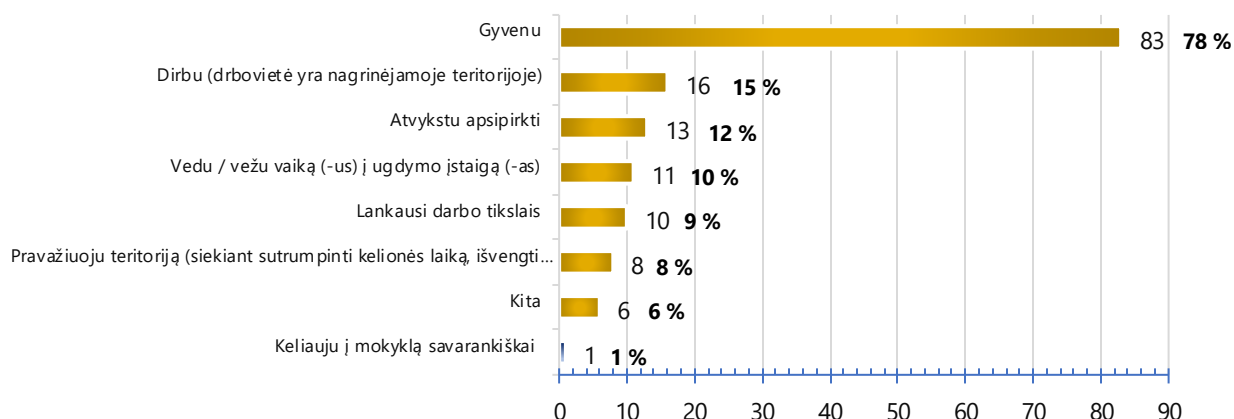
Analizuojamos teritorijos viduje kelionių, atliekamų **motorinėmis transporto priemonėmis**, dalis ženkliai sumažėja (per 22.4 procentinį punktą) ir sudaro tik **38.3 proc.** (automobiliu (vairuotojas (37.4 %) arba keleivis (0.9 %)). **Daugiau nei pusė respondentų – 60.7 proc.** - analizuojamos teritorijos viduje juda pėsčiomis (arba riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 48.6 %), dviračiu (8.4 %), elektriniu paspirtuku (2.8 %), viešuoju transportu (0.9 %) bei Kita (0.9 %).



Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą šiaurės šnipiškių teritoriją: modalinis pasiskirstymas

Kelionių į teritoriją modalinio pasiskirstymo rezultatai indikuoja, kad atvykti ir išvykti iš analizuojamos teritorijos yra patraukliausia motorine transporto priemone, tačiau kelionės teritorijos viduje, automobiliu, ženkliai sumažėja, o išauga keliavimas pėsčiomis (29.9 procentais daugiau). Verta pastebėti, kad teritorijoje taip pat sumažėja keliavimas dviračiu, viešuoju transportu, tačiau išauga naudojimas elektriniu paspirtuku.

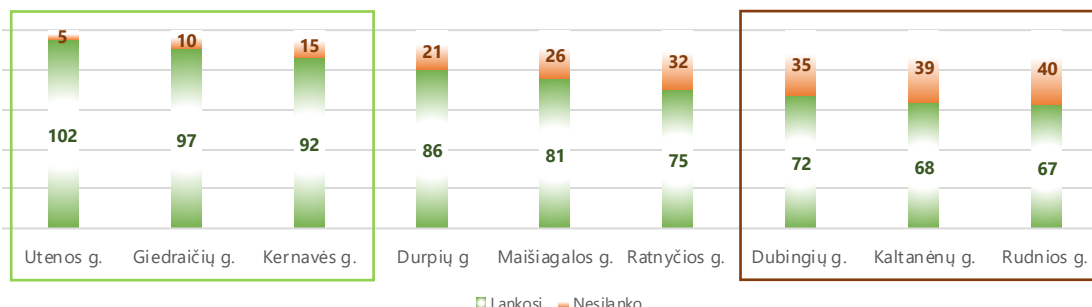
Išskirtina, kad teritorijoje respondentai lankosi skirtingais tikslais. Jų pasiskirstymas pateikiamas juostine diagrama:



Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje šiaurės šnipiškių teritorijoje

78 proc. respondentų yra nagrinėjamos šiaurės Šnipiškių teritorijos gyventojai. Nemažą procentą (39 %) sudaro respondentai, kurie analizuojamoje teritorijoje lankosi trumpalaikiais tikslais, kaip kad apsipirkimui, tranzitinio pravažiavimo, vaiko (-ų) nuvedimo/nuvežimo į ugdymo įstaigą bei apsilankymų darbo tikslais.

Duomenys atskleidė, kad trys lankomiausios gatvės – 1) Utenos g.; 2) Giedraičių g.; 3) Kernavės g. Tuo tarpu mažiausiai lankomos gatvės – 1) Rudnios g.; 2) Kaltanėnų g.; 3) Dubingių g.



Pav. 1.4 Nagrinėjamų gatvių šiaurės Šnipiškėse lankomumo rodikliai

1.3 TERITORIJOS NAUDOTOJŲ POREIKIAI

Teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti apklausoje buvo pateikti 3 klausimai, kuriuose respondentų buvo prašoma pažymėti aspektus, kurie turėtų būti patobulinti tam tikrose nagrinėjamos teritorijos gatvėse. Toliau pateikiama šių klausimų atsakymų analizė, kuri papildyta atviraime klausime pateiktų pasiūlymų apžvalga.

1.3.1 Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika

Siekiant identifikuoti teritorijos naudotojų poreikius, apklausoje respondentų buvo prašoma apklausos 5 – 7 klausimuose pažymėti aspektus, kurie jų nuomone konkrečioje gatvėje (Maišiagalos, Durpių, Kernavės, Dubingių, Ratnyčios, Giedraičių, Utenos, Rudnios, Kaltanėnų) turėtų būti patobulinti, kad keliaujant teritorijoje respondantai jaustųsi saugiau, keliauti būtų patogiau, patraukliau (toliau – *patirties tobulinimo aspektai*). Žemiau pateikiami ties kiekvienu iš klausimų galimų pažymėti atsakymų variantai:

- 5 klausimas:** Kurie aspektai, Jūsų nuomone, turėtų būti patobulinti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliaujant teritorijoje jaustumėtės **saugiau**?
 - Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
 - Mažiau intensyvus autotransporto eismas
 - Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
 - Trumpesni gatvių kirtimai
 - Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
 - Geresnis apšvietimas
 - Keliaudamas šia gatve jaučiuosi saugiai
 - Negaliu atsakyti, nesilankau
- 6 klausimas:** Kokie pokyčiai, Jūsų nuomone, turėtų atsirasti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliaujant teritorijoje Jums būtų **patogesnis**?
 - Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
 - Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
 - Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
 - Platesni pėsčiųjų takai
 - Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)

- Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
 - Daugiau išsikrovimo vietų aptarnavimo transportui
 - Keliauti šia gatve man patogiu
 - Negaliu atsakyti, nesilankau
- **7 klausimas:** Kas, Jūsų nuomone, turėtų pasikeisti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliavimas teritorijoje Jums būtų **patrauklesnis**?
 - Geresnis apšvietimas
 - Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
 - Mažesnis triukšmas
 - Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
 - Keliauti šia gatve man patrauklu, jaučiuosi komfortiškai
 - Negaliu atsakyti, nesilankau

Respondentai turėjo galimybę pažymėti neribotą pasirinkimo variantų kiekį, taip pat atsakyti, jog gatvėje nesilanko ir į klausimą atsakyti negali arba gatvėje jau jaučiasi pakankamai gerai ir papildomų pokyčių poreikio nemato. Kadangi pirminis projekto tikslas buvo ramaus eismo zonų principų įgyvendinimas, atsakymų variantai buvo parengti orientuojantis į pėsčiomis, dviračiais ar kitomis mikromobilumo priemonėmis judančių žmonių poreikius. Siekiant įvertinti ir kitus, į apklausos formą neįtrauktus, poreikius, apklausos respondentams buvo sudaryta galimybė pateikti savo nuomonę atviro klausimo lauke.

Svarbiausiems teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti buvo atlikta bendra (žr. 1.3.2 poskyrį) ir atskirai kiekvienos iš analizuojamų gatvių (žr. 1.3.3 - 1.3.11 poskyrius) apžvalga. Siekiant identifikuoti svarbiausius poreikius konkrečioje gatvėje, įvertinus gautų duomenų masę nuspręsta atrinkti poreikius, kuriuos 5 – 7 klausimuose pažymėjo a) ne mažiau kaip pusė (tokių reikšmių apklausoje nebuvo pasiekta); b) ne mažiau kaip ketvirtadalis; c) ne mažiau kaip penktadalis gatvėje besilankančių respondentų. Su atviro klausimo formatu pateiktais kiekvienai nagrinėjamoje teritorijoje esančiai gatvei aktualiais prašymais, pasiūlymais ar pastebėjimais galima susipažinti lentelėje, pateikiamoje priede Nr. 1, vadovaujantis konkrečiai gatvei skirtame stulpelyje atliktais žymėjimais. Šioje lentelėje yra susisteminti visi atviro klausimo formatu gauti duomenys, 1.3.3 - 1.3.11 poskyriuose ši informacija nėra dubliuojama.

1.3.2 Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga

Vidutiniškai vienam respondentui patirties tobulinimo aspektuose - saugumo, patogumo, patrauklumo (5-7 klausimai) – teko po ~27 pažymėtų pasirinkimo variantų. Lentelėje žemiau pateikiamas patirties tobulinimo aspektų pažymėtų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą. Atsižvelgiant į skirtingą galimų pažymėti variantų skaičių kiekviename iš klausimų bei nelygiavertį respondentų pasiskirstymą pagal lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą (gyvena teritorijoje 78 proc. respondentų, keliauja į mokyklą savarankiškai – vos 1 proc.), analizuojant vertinami ne absoliutiniai, bet santykiniai duomenys – pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų. **Daugiausiai poreikių (14 %) pažymėjo respondentai, kurie keliauja į mokyklą savarankiškai, taip pat besilankantys šiaurės Šnipiškių nagrinėjamoje teritorijoje darbo tikslais (11 %).** Mažiausiai respondentai, kurie veža / veda vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as) – 3 proc., gyvena (4 %), taip pat dirba (5 %) arba pravažiuoja teritoriją siekiant sutrumpinti kelionės laiką, išvengti spūsčių ir panašiai (5 %). Gyventojams, dirbantiesiems, besilankantiems darbo tikslais teritorijoje, taip pat pravažiuojantiems teritoriją ar kita, svarbiausia yra gerinti saugumo aspektus, o vedantiems/vežantiems vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as), keliaujantiems į mokyklą savarankiškai bei atvykstantiems apsipirkti – patrauklumo aspektai. Visais atvejais patogumo rodikliai lieka arba vidutiniškai svarbūs arba mažiausiai svarbūs prie analizuojamų aspektų.

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje šiaurės Šnipiškų teritorijoje tikslą

Lankymosi tikslas	Respondentų skaičius	Saugumas		Patogumas		Patrauklumas		Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų
		Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėti variantų	
Gyvena	83	212	4.7%	170	3.3%	133	4.5%	4%
Dirba	16	49	5.7%	39	3.9%	30	5.2%	5%
Lankosi darbo tikslais	10	65	12.0%	57	9.0%	43	11.9%	11%
Vedu/vežu vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as)	11	11	1.9%	20	2.9%	20	5.1%	3%
Keliauju į mokyklą savarankiškai	1	8	14.8%	7	11.1%	6	16.7%	14%
Atvykstu apsipirkti (dėl esančių parduotuvių, teikiamų paslaugų)	13	48	6.8%	41	5.0%	35	7.5%	6%
Pravažiuoju teritoriją (siekiant sutrumpinti kelionės laiką, išvengti spūsčių ir panašiai)	8	25	5.8%	23	4.6%	14	4.9%	5%
Kita	6	25	7.7%	21	5.6%	12	5.6%	6%

Žemiau pateikiamoje lentelėje, pagal bendrą visuose trijuose aspektuose pažymėtų pasirinkimo variantų skaičių, reitinguojamos visos į apklausos klausimyną įtrauktos gatvės.

Lentelė 1.2 Nagrinėjamų šiaurės Šnipiškų gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių

Nr.	Gatvės pavadinimas	Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų pasirinkimo variantų skaičius			Bendras pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Vidutinis vieno respondento pažymėtų variantų skaičius*	Atviro klausimo atsakymai	
		Saugumas (5 kl.)	Patogumas (6 kl.)	Patrauklumas (7 kl.)			Paminėjimų skaičius	Paminėjimų dalis nuo visų atsakymų
1	Utenos g.	93	191	206	531	5.2	23	41.8%
2	Giedraičių g.	116	149	167	420	4.3	11	20.0%
3	Maišiagalos g.	98	113	133	334	4.1	4	7.3%
4	Kernavės g.	127	112	127	318	3.5	4	7.3%
5	Ratnyčios g.	91	100	124	304	4.1	2	3.6%
6	Durpių g.	77	91	117	288	3.3	6	10.9%
7	Dubingių g.	106	73	92	231	3.2	0	-
8	Rudnios g.	90	72	88	221	3.3	0	-
9	Kaltanėnų g.	94	70	89	221	3.3	0	-
VISO		892	971	1143				
Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų		15.4%	14.4%	29.7%				

* Vertinama pagal gatvėje besilankančių respondentų skaičių

Apklausos metu surinkti patirties tobulinimo aspektų duomenys indikuoja, kad analizuojamų šiaurės Šnipiškų gatvių kontekste mažiausiai respondentų poreikius atliepia Utenos g. – ties jomis respondentai vidutiniškai pažymėjo ~5 tobulintinus aspektus. Mažiausiai tobulintinų aspektų išskiriama Rudnios, Kaltanėnų ir Dubingių gatvėse (vertinant bendrą ir vidutinį respondentų pažymėtų variantų skaičių), kur vidutiniškai vienas respondentas pažymėjo ~3 tobulintinus aspektus. Atviro klausimo duomenys atskleidžia, kad dažniausiai minima gatvė – taip pat Utenos, o neminimos visai – Dubingių, Rudnios bei Kaltanėnų. Atvirose klausimuose pateikiami pastebėjimai susiję su įvairaus pobūdžio klausimais ir jų sprendimo būdais, kylančiais iššūkiais ir tobulintiniais aspektais, kurie nebuvo įtraukti į 5-7 klausimus (Nr. 1 priedas).

Siekiant apibendrinti atviro klausimo formatu surinktų duomenų turinį, buvo išskirtos 18, pagrindinių pateiktuose pasiūlymuose minimų, temų (kategorijų), suskaičiuotas kiekvienos iš kategorijų paminėjimo skaičius (viename pasiūlyme galėjo būti minimos kelios kategorijos) ir pagal paminėjimo dažnumą suformuotos 5 kategorijų grupės – nuo aktualiausių iki mažiausiai aktualių. Susisteminta atviro klausimo duomenų informacija pateikiama lentelėje žemiau. Iš gautų duomenų matyti – šiaurės Šnipiškėse, pateikusiems papildomus pasiūlymus respondentams, svarbiausia yra infrastruktūros pėstiesiems gerinimas (38 %), kartu su

motorinio transporto priemonių eismo raminiu (38 %), taip pat eismo organizavimas pėsčiųjų, dviratininkų ir kt. saugumui, gyvenimo kokybei užtikrinti ar gerinti (36 %), imantis priemonių, užtikrinančių motorinio transporto greičio mažinimą ir kontrolę (31 %). Mažesne reikšme, tačiau patenkančios į trečiąją kategorijos grupės reitingą – palankesnių sąlygų pėstiesiems perėjose kūrimas (22 %), automobilių eismo gerinimas (15 %), taip pat infrastruktūros dviračiams gerinimas (13 %) bei automobilių stovėjimo organizavimas (13 %).

Lentelė 1.3 Šiaurės Šnipiškų teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai

Nr.	Kategorija	Paminėta kartų	Proc. išraiška
1)	Infrastruktūros pėstiesiems gerinimas	21	38 %
	Motorinio transporto eismo ramimas	21	38 %
2)	Eismo organizavimas pėsčiųjų, dviratininkų ir kt. saugumui, gyvenimo kokybei užtikrinti	20	36 %
	Motorinio transporto greičio mažinimo priemonės	17	31 %
3)	Palankesnių sąlygų pėstiesiems perėjose kūrimas	12	22 %
	Automobilių eismo gerinimas	8	15 %
	Infrastruktūros dviračiams gerinimas	7	13 %
	Automobilių stovėjimo organizavimas	7	13 %
4)	Oro tarša / Transporto oro tarša	5	9 %
	Automobilių eismo organizavimas	4	7 %
	Nieko keisti nereikia	4	7 %
	Socialinio saugumo didinimas - apšvietimas	4	7 %
	Transporto triukšmo tarša	4	7 %
	Automobilių stovėjimo vietų didinimas	3	5 %
	VT paslaugų gerinimas	3	5 %
5)	Želdinių kiekio didinimas, išlaikymas, priežiūra	2	4 %
	Kita	1	2 %
	Mažosios architektūros elementų įrengimas	1	2 %

Be aukščiau aprašytų šiaurės Šnipiškų teritorijoje nagrinėjamų gatvių, respondentai atviro klausimo pasiūlymuose minėjo už nagrinėjamos teritorijos esančias, į apklausos formą neįtrauktas, gatves, kėlė visai nagrinėjamai teritorijai aktualius klausimus, įvardino problematiką ir poreikius. Visi atviro klausimo skiltyje gauti atsakymai pateikiami priede Nr. 1 lentelės formatu, ties kiekvienu iš gautų atsakymų surinktos informacijos nagrinėjimo patogumui yra pažymėta kokios nagrinėjamoje teritorijoje esančiai gatvei aktualūs klausimai jame minimi. Atsižvelgiant į gautų atsakymų pobūdį, papildomai pažymima, jei pateiktame atsakyme minimi bendro pobūdžio arba už nagrinėjamos teritorijos ribų išeinantys klausimai.

1.3.3 Durpių gatvė

Pagal apklausos rezultatus matyti, kad saugumo aspektą Durpių g. reikšmingai pagerintų nuramintas intensyvus autotransporto eismas, taip pat sudarytos geresnės matomumo sąlygos sankryžose ir perėjose, kartu su užtikrinta autotransporto greičio kontrole. Patogumui gerinti reikšminga užtikrinti pėsčiųjų takų platinimą, galimybę jais judėti be kliūčių, t.y. be užstatytų automobiliais takų bei praėjimų. Mažesne reikšme, tačiau taip pat aktualūs duomenys patogumo vertinime yra išreikštas poreikis dažnesnių, saugių gatvės kirtimų tiek pėstiesiems, tiek dviratininkams, kartu užtikrinant, kad pėsčiųjų takuose taip pat nebūtų kt. kliūčių. Reikšmė suteikiama ir atnaujintiems pėsčiųjų takų dangoms, jas pritaikant negalią turintiems asmenims. Kad Durpių gatvė taip pat būtų patrauklesnė, reikalinga, pirmiausia, gerinti apšvietimą, taip pat tankinti gatvės želdinius, gerinti oro kokybės rodiklius.

Lentelė 1.4 Durpių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	20 % besilankančiųjų
	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio / Mažiau intensyvus autotransporto eismas

	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
Patogumas	25 % besilankančiųjų
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	20 % besilankančiųjų
	1. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams / Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.4 Utenos gatvė

Utenos g. saugumo aspektą reikšmingai pagerintų keli aspektai – geresnis matomumas sankryžose, perėjose, automobilių numatyto greičio kontrolė, plėtojama dviračiams skirta infrastruktūra, taip pat apšvietimo sąlygų gerinimas ir bendras autotransporto eismo ramėjimas. Patogumui gerinti reikšminga atsižvelgti taip pat į kelis išskiriamus aspektus – praplatinti pėsčiųjų takus, tankinti saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams taškus, atnaujinti takų dangas pritaikant jas negalią turintiems asmenims ir sudaryti palankias sąlygas takais ir praėjimais judėti be kliūčių, šiuo atveju be užstatytų automobilių ir kt. kliūčių. Patrauklumo siekti svarbu prioretizuojant apšvietimo gerinimą, triukšmo mažinimą ir oro kokybės gerinimą, kartu su tankinamais gatvės želdiniais.

Lentelė 1.5 Utenos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio / Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
	3. Geresnis apšvietimas
	4. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
Patogumas	25 % besilankančiųjų
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
	3. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
	4. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai / Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Mažesnis triukšmas
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių / Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

1.3.5 Rudnios gatvė

Rudnios g. saugumą reikšmingai gerintų geresnis apšvietimas kartu su automobilių numatyto greičio kontrole ir palaikymu. Mažesne reikšme, tačiau taip pat tarp aktualių – poreikis gerinti matomumo sąlygas

sankryžose, perėjose. Patogumą pagerintų keli aspektai – plečiamas pėsčiųjų takų plotis, šalinamos kliūtys iš jų (neužstatyti automobiliais, stulpais ir kt.), naujinama takų danga ir pritaikoma negalių turintiems asmenims. Patrauklume, kaip ir saugume, svarbu geresnis apšvietimas, tankinami gatvės želdiniai su kuriais gerinama ir oro kokybė.

Lentelė 1.6 Rudnios g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	20 % besilankančiųjų
	3. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Platesni pėsčiųjų takai / Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
	2. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	3. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.6 Ratnyčios gatvė

Ratnyčios g. saugumą reikšmingai gerintų geresnis apšvietimas bei automobilių nustatyto greičio kontrolė. Mažesnėmis reikšmėmis, tačiau taip pat tarp aktualių – infrastruktūros dviračiams plėtojimas ir sudarymas geresnių matomumo sąlygų sankryžose ir perėjose. Siekiant pagerinti patogumą Ratnyčios gatvėje, svarbiausia plėsti pėsčiųjų takų plotį, sudaryti sąlygas jais judėti be kliūčių (neužstatyti automobiliais takai), tankinti saugių gatvės kirtimų kiekį tiek pėstiesiems, tiek dviratininkams. Mažesne reikšme išskirti taip pat kliūčių pašalinimai iš pėsčiųjų takų (šiuo atveju – stulpai ir kt. kliūtys) bei atnaujintos jų dangos, pritaikant negalių turintiems asmenims. Patrauklume, kaip ir saugume, svarbu geresnis apšvietimas, tankinami gatvės želdiniai bei gerinama oro kokybė.

Lentelė 1.7 Ratnyčios g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	20 % besilankančiųjų
	3. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
Patogumas	4. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	25 % besilankančiųjų
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	3. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	4. Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys) / Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms

Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	20 % besilankančiųjų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.7 Giedraičių gatvė

Giedraičių g. saugumui gerinti, kaip ypač svarbus aspektas išskirtas – automobilių nustatyto greičio kontrolė ir palaikymas, kartu su matomumo sąlygų gerinimu sankryžose ir praėjimuose bei bendro autotransporto eismo raminiu, geresnio apšvietimo gatvėje įrengimu. Mažesne dalimi išreikštas poreikis (tačiau taip pat aktualus) – dviračiams skirtos infrastruktūros plėtojimas. Siekiant pagerinti patogumą, aktualu šalinti kliūtis iš pėsčiųjų takų, atnaujintų jų dangas, pritaikant ir negalią turintiems asmenims, plėsti jų plotį, tankinti saugių kirtimų taškų kiekį pėstiesiems ir dviratininkams. Mažesne reikšme išskirtas kliūčių šalinimo poreikis iš takų ir praėjimo vietų (automobilių) bei mažosios gatvės architektūros elementų įrengimas. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas ir tankinami gatvės želdinių plotai. Mažesne reikšme išskirtas poreikis gerinti oro kokybę, mažinti triukšmą.

Lentelė 1.8 Giedraičių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	25 % besilankančiųjų
	1. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	3. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	4. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	5. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
Patogumas	25 % besilankančiųjų
	1. Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms / Platesni pėsčiųjų takai / Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
	20 % besilankančiųjų
	3. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	4. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	20 % besilankančiųjų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	4. Mažesnis triukšmas

1.3.8 Kaltanėnų gatvė

Kaltanėnų g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą. Taip pat (mažesne reikšme) išreikštas poreikis valdyti ar palaikyti numatytą autotransporto greitį, užtikrinti jo laikymąsi. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis platinti pėsčiųjų takų plotį, kartu su užtikrinamu judėjimu jais bei praėjimais be kliūčių, tankinant ir saugių gatvės kirtimų skaičių, atnaujinant pėsčiųjų takus juos pritaikant ir negalią turintiems asmenims. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas bei daugiau gatvės želdinių.

Lentelė 1.9 Kaltanėnų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
Patogumas	2. Automobilai, neviršijantys nustatyto greičio
	20 % besilankančiųjų
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys) / Automobilais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai / Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
Patrauklumas	3. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
Patrauklumas	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

1.3.9 Kernavės gatvė

Kernavės g. saugumui didinti svarbiausia – geresnis apšvietimas bei mažesne reikšme išskirtas poreikis autotransporto numatyto greičio kontrolė ir palaikymas. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis platesniems pėsčiųjų takams, galimybė jais judėti be kliūčių (automobilių ir kt.), tankesni, saugūs gatvės kirtimų taškai pėstiesiems ir dviratininkams bei atnaujintos dangos, jas pritaikant ir negalių turintiems asmenims. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas Kernavės gatvėje, taip pat didinamas gatvės želdinių tankis.

Lentelė 1.10 Kernavės g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
Patogumas	2. Automobilai, neviršijantys nustatyto greičio
	20 % besilankančiųjų
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Automobilais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai / Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams / Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
Patrauklumas	3. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
Patrauklumas	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

1.3.10 Dubingių gatvė

Dubingių g. saugumui didinti svarbiausia – geresnis apšvietimas bei mažesne reikšme išskirtas poreikis autotransporto numatyto greičio kontrolė ir palaikymas. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis platesniems pėsčiųjų takams, galimybė jais judėti be kliūčių (automobilių ir kt.) bei tankesni, saugūs gatvės kirtimų taškai pėstiesiems ir dviratininkams. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas Dubingių gatvėje, taip pat didinamas gatvės želdinių tankis, gerinama oro kokybė.

Lentelė 1.11 Dubingių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

	25 % besilankančiųjų
--	----------------------

Saugumas	1. Geresnis apšvietimas
	20 % besilankančiųjų
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
Patogumas	20 % besilankančiųjų
	1. Platesni pėsčiųjų takai / Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
	2. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai / Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	15 % besilankančiųjų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

1.3.11 Maišiagalos gatvė

Maišiagalos g. saugumui didinti išskiriami svarbiausi keli aspektai – geresnis apšvietimas, autotransporto greičio režimo palaikymas, sukurtos geresnės matomumo sąlygos sankryžose ir perėjose. Mažesne reikšme išskirtas autotransporto eismo ramimas, dviračiams skirtos infrastruktūros plėtotė. Patogumo rodikliuose platinti pėsčiųjų takų plotį, sudarant galimybę jais judėti be kliūčių. Mažesne reikšme – atnaujinta danga ją pritaikant ir negalią turintiems asmenis ir mažosios gatvės architektūros elementų įrengimas. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas, gatvės želdinių tankinimas. Mažesne dalimi – oro kokybės gerinimas.

Lentelė 1.12 Maišiagalos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas / Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	25 % besilankančiųjų
	3. Mažiau intensyvus autotransporto eismas / Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
Patogumas	25 % besilankančiųjų
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
	3. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	20 % besilankančiųjų
	4. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
	5. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
Patrauklumas	25 % besilankančiųjų
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	20 % besilankančiųjų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

PRIEDAS NR. 1

Nr.	Visas komentaras	Utenos g.	Durpių g.	Rudnios g.	Kernavės g.	Dubingių g.	Ratnyčios g.	Giedraičių g.	Kaltanėnų g.	Maišiagalos g.	BENDRIJI	Kt. g.
1	Kaip ir visur mieste, viešasis transportas turi būti pagerintas. Yra labai per daug automobilių mieste, ir mikrorajonai, kaip ir Šnipiškės, nėra žmonėms, o automobiliams.											
2	Šnipiškėse labai trūksta perėjų ir šaligatvių, dviračių takų taip pat mažai, dėl saugumo sankryžos galėtų būti žiedinės kur tai įmanoma.											
3	(1) Durpių gatvė tapusi tranzitinė daugiabučių gyventojams, automobiliai važiuoja dideliu greičiu - prašytume svarstyti jos uždarymą gatvės pabaigoje ("plytos" ženklas yra, bet jis ignoruojamas, nes gatvė faktiškai pravažiuojama. (2) Pernelyg siaura Utenos gatvė įkalnė ties Kernavės gatve, dviračiu važiuoti labai pavojinga											
4	Nėra šaligatvių, pėsčiųjų perėjų. Ten, kur šaligatviai yra, jie per siauri. Viršyti greitį šioje vietoje sunku ir dauguma vairuotojų čia to įprastai nedaro. Manychiau, avarinės situacijos kyla labiau iš infrastruktūros trūkumo - nėra normalių pėsčiųjų perėjų ir pan. (Pvz., Utenos g. - Linkmenų g. sankryža). Galbūt būtų naudinga pagalvoti ir apie "gulinių policininkų" keitimą į pakeltas perėjas - tokiu atveju yra pristabdoma būtent ten, kur tai yra būtina ir taip geriau užtikrinamas pėsčiųjų saugumas.											
5	Didžiausia problema yra Utenos ir Linkmenų gatvių sankryža su įvažiavimu į Rimi aikštelę. Nėra perėjų, platūs pravažiavimai, itin didelis eismas iš visų pusių. Labai reikėtų gatvės susiaurinimo ir/ arba bent jau salelės prie Rimi išvažiavimo, nes sunku sužiūrėti iš visų pusių atvažiuojančias mašinas ypač tamsioju metu piko valandomis. Naujasis LinkTen projektas prieš ginklų fondą iš viso neturi saugaus praėjimo iki namų, nėra perėjų. Paskutiniu metu sparčiai didėjo gyventojų kiekis rajone, o infrastruktūra išliko tokia pati, nebepritaikyta naujai rajono realybei, pavojinga pėstiesiems ir dviratininkams.											
6	Utenos gatvėje labai didelė problema su greitį viršijančiomis ir labai triukšmingomis transporto priemonėmis											
7	Utenos g. trūksta važiuojamosios dalies praplatinimo atkarpoje ties Durpių ir Kernavės gatvėmis (įkalnė). Automobiliai negali saugiau prasilenkti, o pėstiesiems nėra saugu, reikia šaligatvių, prastas matomumas dėl automobilių parkavimo šalikelėse.											
8	Utenos gatvė dažnai vairuotojai važiuoja labai greitai, noretusi kad ten būtų įrengti gulintys policininkai. Ir dar nėra pėsčiųjų perėjos.											
9	Daugiau įsukimų į vidinius kiemus Kalvarijų gatvėje, kurių trūksta važiuojant iš centro pusės.											
10	Giedraičių g. įrengti auto prasilenkimu saleles. Nes sunku prasilenkti.											
11	Netvarkykite to kas nėra sugėde											
12	Giedraičių g. atkarpoje tarp Utenos ir Žalgirio gatvės dėl stovinčių mašin pravažiuoti telpa tik viena mašina. Dėl to piko metu itin dažnai susiformuoja spūstys, neretai nesusikalbėję vairuotojai pradeda važiuoti vienu metu, įstringa, turi grįžti atbulomis, naudoja garso signalus, kartais išlipa aiškintis ir pyktis. Iš esmės man patinka dėl to sulėtėjęs mašinų eismas, bet erzina dėl to kylantys barniai ir pypsinimas. Neprieštaraučiau jei Giedraičių g. būtų vienpusis eismas.											
13	Pėsčiųjų perėjos nebuvimas linkmenų g.- utenos g. sankirtoje. Pėsčiųjų tako trukumas utenos g., greicio ribojimo kalneliu utenos g. vakarais ši gatvė tampa lenktynių kartodromu.											
14	Utenos g turėtų būti peržiūrima visa nuo linkmenų g. Nėra iš viso daug kur pėsčiųjų takų											
15	Norėčiau atkreipti dėmesį į Linkmenų ir Utenos gatvių susikirtimą, - eismas pakankamai intensyvus, labai trūksta perėjos.											
16	Linkmenų gatvėje prie Senvagės parko tikrai greitis ir tarsi yra per didelė.											
17	Ne visose sankirtose yra perėjos, o aplink yra kelios ugdymo įstaigos. Kai kur sudėtingas patomumas, važiuojamoji dalis labai siaura prasilenkti automobiliams, o toje pačioje dalyje ir pėsčiųjų eismas											
18	Giedraičių gatvėje nuolatinė problema - automobiliai viršija greitį, tai itin nesaugu, nes šalia yra darželis, o perėjų gatvėje gerokai per mažai, taip pat šalia darželio yra per siauras šaligatvis ir tenka eiti važiuojamąja kelio dalimi.											
19	Linkmenų g labai skamba sulinių dangčiai kai juos pervaziuoja mašinos.											
20	Utenos gatvėje reikalingas gatvės praplatinimas ties kalniuku prie durpių g sankryžos. Ten automobiliai dažnai per greit atvažiuoja ir prasilenkti sunku, o jeigu dar koks dviratininkas būtų tai didelė tikimybė avarijai.											
21	Labai vienpusiai klausimai. Norėčiau mažiau medžių ir platesnių gatvių.											
22	Gyventojams, trūksta parkavimo vietų											
23	Norint pasiekti ramaus eismo gatvės tikslus reikia panaikinti tranzitą ir sutrumpinti gatvių ilgius (t. y. nutraukti jas ribojant eismą). Apklausos rezultatai neišduka ką parodys, kadangi klausimai nurodo konkrečius sprendinius. ramaus eismo gatvėje perėjų iš vis neturėtų būti, greitis užtikrintas turi būti inžinerinėmis priemonėmis, patrauklumas eiti ar važiuoti dviračiu, jei nėra tranzito											
24	Nėra šaligatvių Utenos, Kernavės ir Durpių gatvėse, tamsu, nesaugu pėsčijam ties posūkiais kai nematai kas atvažiuoja, o dviračiu tuo labiau.											

