

ŽVĖRYNO GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:  
Naudotojų patirčių ir poreikių analizė

V 1.0

Projekto  
pavadinimas

**Žvėryno gatvių modernizacijos koncepcijos parengimo  
paslauga**

Versija

**ŽVĒRYNO GATVIŲ MODERNIZACIJOS GALIMYBIŲ TYRIMAS:**

**Naudotojų patirčių ir poreikių analizė**

V 1.0

Užsakovas

Savivaldybės įmonė „SUSISIEKIMO PASLAUGOS“

Rengėjai

UAB „Gaučė ir Ko“

Islandijos g. 6, LT-01117 Vilnius



**Gaučė ir Ko**

<b>Pareigos</b>	<b>Vardas, pavardė</b>	<b>Parašas</b>	<b>Data</b>
Direktorė, Metodinė vadovė	Dr. Kristina Gaučė		2025.02.28
Rengėja	Monika Parafinaitytė- Rae		2025.02.28
Rengėja	Marija Frolova		2025.02.28
Rengėja	Silvija Skripkaitė		2025.02.28

Vilnius, 2025

## TURINYS

1	Naudotojų patirčių ir poreikių analizė .....	4
1.1	Demografiniai duomenys .....	4
1.2	Bendroji informacija.....	4
1.3	Teritorijos naudotojų poreikiai .....	6
1.3.1	Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika.....	6
1.3.2	Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga.....	7
1.3.3	Blindžių gatvė.....	10
1.3.4	Žalioji gatvė.....	10
1.3.5	Lenktoji gatvė.....	11
1.3.6	Bebrių gatvė.....	11
1.3.7	Birutės gatvė.....	11
1.3.8	Latgalių gatvė.....	12
1.3.9	Žiemgalių gatvė.....	12
1.3.10	Sakalų gatvė.....	13
1.3.11	Latvių gatvė.....	13
1.3.12	D. Poškos gatvė.....	14
1.3.13	S. Moniuškos gatvė.....	14
1.3.14	A. Mickevičiaus gatvė.....	15
1.3.15	Vykinto gatvė.....	15
1.3.16	Vytauto gatvė.....	16
1.3.17	Karaimų gatvė.....	16

Priedas Nr. 1 Atviro klausimo atsakymų lentelė (*pateikiama atskirai*)

## ILIUSTRACIJŲ SĄRAŠAS

Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas.....	4
Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą Žvėryno teritoriją: modalinis pasiskirstymas.....	5
Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje Žvėryno teritorijoje .....	5
Pav. 1.4 Nagrinėjamų Žvėryno teritorijos gatvių lankomumo rodikliai .....	6

## LENTELIŲ SĄRAŠAS

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje Žvėryno teritorijoje tikslą.....	8
Lentelė 1.2 Nagrinėjamos Žvėryno teritorijos gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių .....	8
Lentelė 1.3 Žvėryno teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai .....	9
Lentelė 1.4 Blindžių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	10
Lentelė 1.5 Žaliosios g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	10
Lentelė 1.6 Lenktosios g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	11
Lentelė 1.7 Bebrų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	11
Lentelė 1.8 Birutės g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	12
Lentelė 1.9 Latgalių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	12
Lentelė 1.10 Žiemgalių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	13
Lentelė 1.11 Sakalų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	13
Lentelė 1.12 Latvių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	13
Lentelė 1.13 D. Poškos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	14
Lentelė 1.14 S. Moniuškos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	14
Lentelė 1.15 A. Mickevičiaus g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	15
Lentelė 1.16 Vykinto g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius.....	15
Lentelė 1.17 Vytauto g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	16
Lentelė 1.18 Karaimų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius .....	16

# 1 NAUDOTOJŲ PATIRČIŲ IR POREIKIŲ ANALIZĖ

Nagrinėjamos teritorijos naudotojų patirčių ir poreikių analizė atliekama remiantis empirinio tyrimo – apklausos – rezultatais. Empirinis tyrimas atliktas kiekybiniu anketavimo metodu, imtį atsirenkant netikimybinu, tikslinių grupių formavimo būdu, t.y. apklausoje dalyvavę respondentai yra pasižymintys bendru bruožu – gyvenantys ar tris ar daugiau kartų per savaitę besilankantys, ar gerai Žvėryno teritoriją (nagrinėjama teritorija – ribojama T. Narbuto gatvės ir Neries upės) pažįstantys asmenys.

Tikslinė imtis pasiekta apklausa dalinantis 134 elektroniniais paštų adresais, surinkus viešai prieinamus duomenis pagal veikiančias teritorijoje veiklas ar į jos aktualų lauką patenkančiuosius, taip pat dalinantis UAB „Gaučė ir Ko“ Facebook, LinkedIn ir SĮ „Susisiekimo paslaugos“ oficialiose anketose bei Facebook Žvėryno bendruomenės grupėse.

Apklausos tikslas – sužinoti bendruomenės pastebėjimus apie infrastruktūrą ir kitas, su susisiekimu susijusias patirtis bei poreikius Žvėryno teritorijos dalyje, ribojamoje T. Narbuto gatvės ir Neries upės.

Apklausa siekiama sužinoti lankymosi teritorijoje tendencijas, identifikuoti atvykimo bei keliavimo teritorijoje būdus ir atskirai analizuoti saugumo, patogumo bei patrauklumo rodiklius, ir juos lemiančius veiksnius, kartu ir poreikius Birutės, Vytauto, Latvių, D. Poškos, S. Moniuškos, Sakalų, Lenktojoje, Blindžių, A. Mickevičiaus, Bebrų, Vykinto, Žaliojoje, Karaimų, Žiemgalių bei Latgalių gatvėse. Apklausos rezultatai, kartu su kūrybinių dirbtuvių su bendruomene rezultatais, bus naudojami rengiant lėto eismo gatvių principu paremtą, visų eismo dalyvių darnios kelionės principus ir poreikius atliepiančią koncepciją Žvėryno teritorijos daliai, ribojamai T. Narbuto gatvės ir Neries upės.

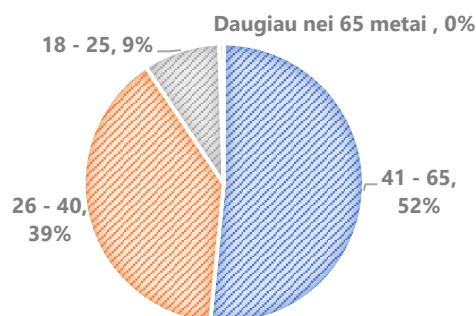
Respondentų skaičius: 192.

Apklausa vykdyta 2024 m. gruodžio 6 d. – 2025 m. vasario 26 d. (2 mėn. ir 21 d.), Google Forms platformoje: <https://forms.gle/eCNczkCuVtLpxwP26>.

## 1.1 DEMOGRAFINIAI DUOMENYS

Iš apklausoje dalyvavusių 192 respondentų, amžiaus pasiskirstymas apklausoje pasidalino taip:

**41-65 metų atstovų grupė** (52 % arba 99 asmenys) ir **26-40 amžiaus grupės** (39 % arba 75 asmenys) sudarė didžiausią respondentų dalį, ženkliai mažesnė dalis – **18-25 metų atstovų** (9 proc. arba 17 asmenų) bei mažiausia respondentų dalis – daugiau nei 65 metų atstovai (0.5 proc. arba 1 asmuo).



Pav. 1.1 Respondentų amžiaus pasiskirstymas

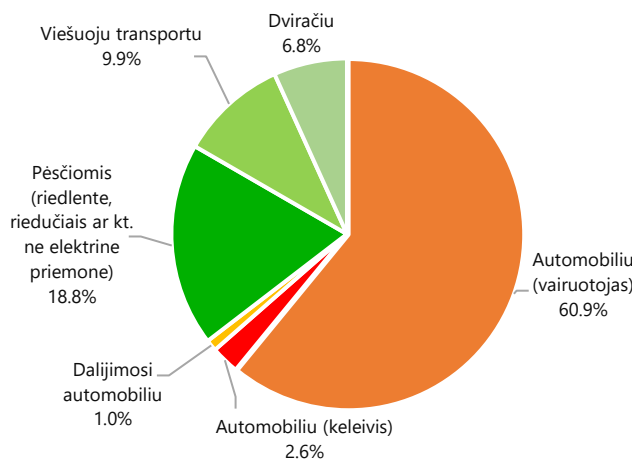
## 1.2 BENDROJI INFORMACIJA

Atliekant apklausą, buvo norima sužinoti bendrąją informaciją bei esamą situaciją – kaip yra atvykstama į analizuojamą teritoriją, keliaujama joje ir kokie vyrauja pagrindiniai kelionių tikslai.

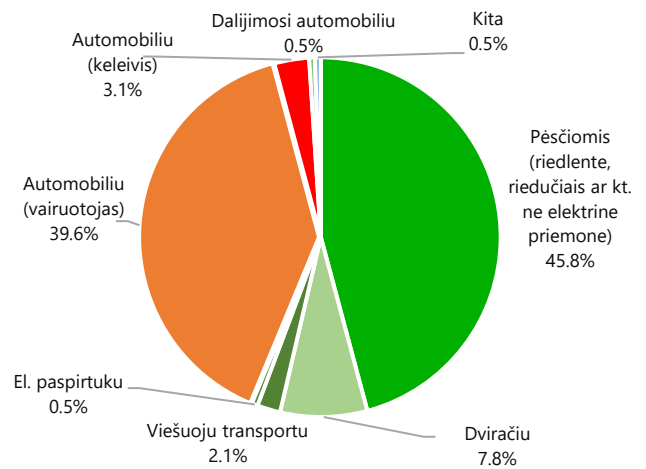
Respondentų atsakymai atskleidė, kad į analizuojamą teritoriją **64.5 proc.** arba didžioji dalis respondentų **atvyksta** motorinėmis transporto priemonėmis: automobiliu (vairuotojas (60.9 %) arba keleivis (2.6 %), taip pat dalijimosi automobiliu (1.0 %). **Mažesnė dalis – kitais būdais (35.5 %)**, t.y. pėsčiomis (riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 18.8 %), viešuoju transportu (9.9 %) ar dviračiu (6.8 %).

Analizuojamos teritorijos viduje kelionių, atliekamų **motorinėmis transporto priemonėmis**, dalis sumažėja (per 21.3 procentinius punktus) ir sudaro mažiau nei pusę teritorijoje keliaujančiųjų **43.2 proc.** (automobiliu (vairuotojas (45.8 %), keleivis (3.1 %) ar dalijimosi automobiliu (1.0 %)). **Didesne respondentų dalimi tampa keliaujantys kitais būdais – 56.2 proc.** – analizuojamos teritorijos viduje juda pėsčiomis (arba riedlente, riedučiais ar kt. ne elektrine priemone – 45.8 %), dviračiu (7.8 %), viešuoju transportu (2.1 %) ar elektriniu paspirtuku (0.5 %).

**ATVYKSTA Į ANALIZUOJAMĄ TERITORIJĄ**



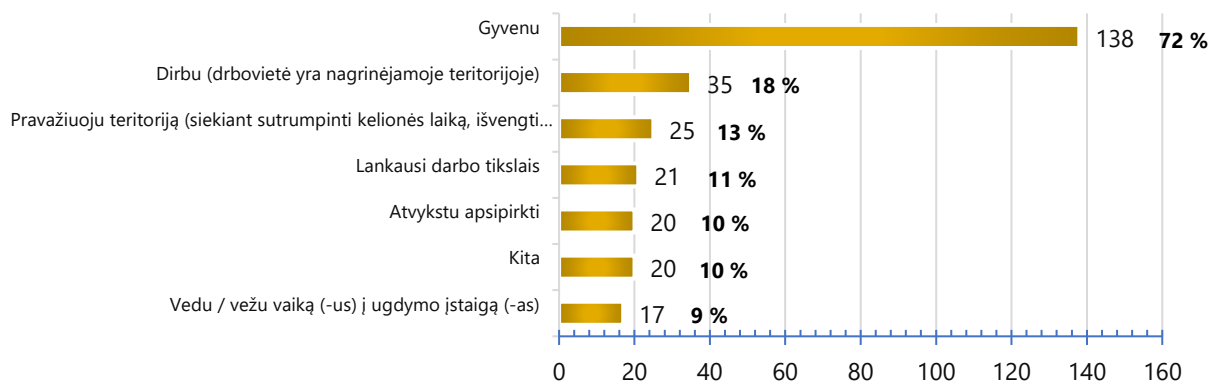
**KELIAUJA ANALIZUOJAMOJE TERITORIJOJE**



Pav. 1.2 Respondentų kelionių į ir po analizuojamą Žvėryno teritoriją: modalinis pasiskirstymas

Kelionių į teritoriją modalinio pasiskirstymo rezultatai indikuoja, kad atvykti ir išvykti iš analizuojamos teritorijos yra patraukliausia motorine transporto priemone, tačiau kelionės teritorijos viduje kiek koreguojasi ir reikšmingai išauga pėsčiųjų kiekis, kiek mažiau – dviračių naudojimas. Kartu su motorinėmis transporto priemonėmis sumažėja ir viešojo transporto paslaugų poreikis kelionėms teritorijos viduje, dalijimosi automobilių paslaugos, tačiau išauga automobilių (keleivių) skaičius.

Išskirtina, kad teritorijoje respondentai lankosi skirtingais tikslais. Jų pasiskirstymas pateikiamas juostine diagrama:

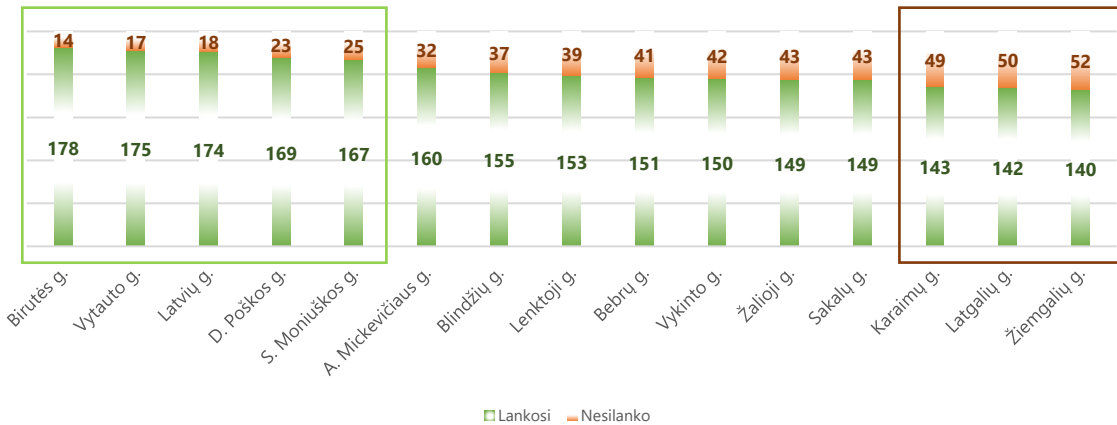


Pav. 1.3 Respondentų pasiskirstymas pagal lankymosi tikslą analizuojamoje Žvėryno teritorijoje

Net 72 proc. respondentų yra nagrinėjamos Žvėryno teritorijos gyventojai. Kitos didesnės reikšmės atskleidžia, kad pasiekti respondentai taip pat teritorijoje dirba (18 %) ar atvyksta kitais, trumpalaikiais tikslais: pravažiuoja

teritoriją siekdami sutrumpinti kelionės laiką, išvengti spūsčių (13 %), apsilanko darbo tikslais (11 %), atvyksta apsipirkti (10 %), kita (10 %) ir mažiausia reikšme – veda / veža vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as) (9 %).

Apklausoje duomenys taip pat atskleidė, kad lankomiausiomis gatvėmis galima laikyti: 1) Birutės gatvę; 2) Vytauto gatvę; 3) Latvių gatvę; 4) D. Poškos gatvę bei 5) S. Moniuškos gatvę. Tuo tarpu mažiausiai lankomos gatvės reitinguojamos tokia tvarka: – 1) Žiemgalių gatvė; 2) Latgalių gatvė bei 3) Karaimų gatvės.



Pav. 1.4 Nagrinėjamų Žvėryno teritorijos gatvių lankomumo rodikliai

## 1.3 TERITORIJOS NAUDOTOJŲ POREIKIAI

Teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti apklausoje buvo pateikti 3 klausimai, kuriuose respondentų buvo prašoma pažymėti aspektus, kurie turėtų būti patobulinti tam tikrose nagrinėjamos teritorijos gatvėse. Toliau pateikiama šių klausimų atsakymų analizė, kuri papildyta atvirame klausime pateiktų pasiūlymų apžvalga.

### 1.3.1 Svarbiausių teritorijos naudotojų poreikių identifikavimo metodika

Siekiant identifikuoti teritorijos naudotojų poreikius, apklausoje respondentų buvo prašoma apklausos 5 – 7 klausimuose pažymėti aspektus, kurie, jų nuomone, konkrečioje gatvėje (Blindžių, Žaliojoje, Lenktojoje, Bebrų, Birutės, Latgalių, Žiemgalių, Sakalų, Latvių, D. Poškos, S. Moniuškos, A. Mickevičiaus, Vykinto, Vytauto ir Karaimų) turėtų būti patobulinti, kad keliavimas teritorijoje taptų saugesnis, keliauti būtų patogiau bei patraukliau (toliau – *patirties tobulinimo aspektai*). Žemiau pateikiami ties kiekvienu iš klausimų galimų pažymėti atsakymų variantai:

- **5 klausimas:** Kurie aspektai, Jūsų nuomone, turėtų būti patobulinti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliaujant teritorijoje jaustumėtės **saugiau**?
  - Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
  - Mažiau intensyvus autotransporto eismas
  - Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
  - Trumpesni gatvių kirtimai
  - Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
  - Geresnis apšvietimas
  - Keliaudamas šia gatve jaučiuosi saugiai
  - Negaliu atsakyti, nesilankau
- **6 klausimas:** Kokie pokyčiai, Jūsų nuomone, turėtų atsirasti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliavimas teritorijoje Jums būtų **patogesnis**?
  - Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams

- Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
  - Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
  - Platesni pėsčiųjų takai
  - Kliūčių pašalinimas iš pėsčiųjų takų (stulpai, stovintys automobiliai, kt. kliūtys)
  - Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
  - Daugiau išsikrovimo vietų aptarnavimo transportui
  - Keliauti šia gatve man patogiu
  - Negaliu atsakyti, nesilankau
- **7 klausimas:** Kas, Jūsų nuomone, turėtų pasikeisti išvardintose teritorijos gatvėse, kad keliavimas teritorijoje Jums būtų **patrauklesnis**?
    - Geresnis apšvietimas
    - Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
    - Mažesnis triukšmas
    - Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
    - Keliauti šia gatve man patrauklu, jaučiuosi komfortiškai
    - Negaliu atsakyti, nesilankau

Respondentai turėjo galimybę pažymėti neribotą pasirinkimo variantų kiekį, taip pat atsakyti, jog gatvėje nesilanko ir į klausimą atsakyti negali arba gatvėje jau jaučiasi pakankamai gerai ir papildomų pokyčių poreikio nemato. Kadangi pirminis projekto tikslas buvo ramaus eismo zonų principų įgyvendinimas, atsakymų variantai buvo parengti orientuojantis į pėsčiomis, dviračiais ar kitomis mikromobilumo priemonėmis judančių žmonių poreikius. Siekiant įvertinti ir kitus, į apklausos formą neįtrauktus, poreikius, apklausos respondentams buvo sudaryta galimybė pateikti savo nuomonę atviro klausimo lauke.

Svarbiausiems teritorijos naudotojų poreikiams identifikuoti buvo atlikta bendra (žr. 1.3.2 poskyrį) ir atskirai kiekvienos iš analizuojamų gatvių (žr. 1.3.3 - 1.3.17 poskyrius) apžvalga. Siekiant identifikuoti svarbiausius poreikius konkrečioje gatvėje, įvertinus gautų duomenų masę nuspręsta atrinkti poreikius, kuriuos 5 – 7 klausimuose pažymėjo a) ne mažiau kaip pusė (tokių reikšmių apklausoje nebuvo pasiekta); b) ne mažiau kaip ketvirtadalis; c) ne mažiau kaip penktadalis gatvėje besilankančių respondentų; d) 15 proc. respondentų. Su atviro klausimo formatu pateiktais kiekvienai nagrinėjamoje teritorijoje esančiai gatvei aktualiais prašymais, pasiūlymais ar pastebėjimais galima susipažinti lentelėje, pateikiamoje priede Nr. 1, vadovaujantis konkrečiai gatvei skirtame stulpelyje atliktais žymėjimais. Šioje lentelėje yra susisteminti visi atviro klausimo formatu gauti duomenys, 1.3.3 - 1.3.17 poskyriuose ši informacija nėra dubliuojama.

### 1.3.2 Bendra teritorijos naudotojų poreikių apžvalga

Vidutiniškai vienam respondentui patirties tobulinimo aspektuose – saugumo, patogumo, patrauklumo (5-7 klausimai) – teko po ~38 pažymėtus pasirinkimo variantus. Lentelėje žemiau pateikiamas patirties tobulinimo aspektų pažymėtų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą. Atsižvelgiant į skirtingą galimų pažymėti variantų skaičių kiekviename iš klausimų bei nelygiavertį respondentų pasiskirstymą pagal lankymosi analizuojamoje teritorijoje tikslą (gyvena teritorijoje 72 proc. respondentų, veda / veža vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as) – vos 9 proc.), analizuojant vertinami ne absoliutiniai, bet santykiniai duomenys – pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėti variantų. **Daugiausiai poreikių (20 %) pažymėjo** respondentai, kurie lankosi **Žvėryno teritorijoje su tikslu apsipirkti (dėl esančių parduotuvių, teikiamų paslaugų)** ir patys **gyventojai (18 %)**. **Mažiausiai** – respondentai, kurie lankosi **darbo tikslais (9 %)**. Nagrinėjamos Žvėryno teritorijos gyventojams, dirbantiems joje, besilankantiems darbo tikslais, taip pat vedantiems / vežantiems vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as) ir kita, svarbiausi gerintini patrauklumo rodikliai. Vedantiems / vežantiems vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as) taip pat per nedidelę procentinę reikšmę mažesnis, tačiau priskiriamas prie labai svarbios kategorijos – saugumo teritorijoje



gerinimas. Ši kategorija svarbiausia tampa ir atvykstantiems apsipirkti, pravažiuojantiems teritoriją siekiant sutrumpinti kelionės laiką. Atvykstantiems apsipirkti į teritoriją taip pat svarbu gerinti patogumo rodiklius.

Lentelė 1.1 Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų atsakymų variantų pasiskirstymas pagal respondentų lankymosi analizuojamoje Žvėryno teritorijoje tikslą

Lankymosi tikslas	Respondentų skaičius	Saugumas		Patogumas		Patrauklumas		Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėtų variantų
		Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėtų variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėtų variantų	Pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Dalis nuo visų galimų pažymėtų variantų	
Gyvena	138	2138	17.2%	2194	15.1%	1870	22.6%	18%
Dirba	35	561	17.8%	496	13.5%	419	20.0%	17%
Lankosi darbo tikslais	21	188	9.9%	172	7.8%	130	10.3%	9%
Vedu/vežu vaiką (-us) į ugdymo įstaigą (-as)	17	221	14.4%	247	13.8%	149	14.6%	14%
Atvykstu apsipirkti (dėl esančių parduotuvių, teikiamų paslaugų)	20	372	20.7%	432	20.6%	223	18.6%	20%
Pravažiuoju teritoriją (siekiant sutrumpinti kelionės laiką, išvengti spūsčių ir panašiai)	25	402	17.9%	375	14.3%	244	16.3%	16%
Kita	20	264	14.7%	320	15.2%	212	17.7%	16%

Žemiau pateikiamoje lentelėje, pagal bendrą visuose trijuose aspektuose pažymėtų pasirinkimo variantų skaičių, reitinguojamos visos į apklausos klausimyną įtrauktos gatvės.

Lentelė 1.2 Nagrinėjamos Žvėryno teritorijos gatvių reitingavimas pagal bendrą pažymėtų tobulinimo aspektų (5-7 klausimai) skaičių

Nr.	Gatvės pavadinimas	Pažymėtų patirties tobulinimo aspektų pasirinkimo variantų skaičius			Bendras pažymėtų pasirinkimo variantų skaičius	Vidutinis vieno respondento pažymėtų variantų skaičius*	Atviro klausimo atsakymai	
		Saugumas (5 kl.)	Patogumas (6 kl.)	Patrauklumas (7 kl.)			Paminėjimų skaičius	Paminėjimų dalis nuo visų atsakymų
1	<b>Birutės g.</b>	<b>237</b>	<b>242</b>	<b>176</b>	<b>655</b>	<b>3.7</b>	<b>14</b>	<b>16 %</b>
2	<b>Vytauto g.</b>	<b>231</b>	<b>217</b>	<b>180</b>	<b>628</b>	<b>3.6</b>	<b>13</b>	<b>15 %</b>
3	<b>Latvių g.</b>	<b>224</b>	<b>215</b>	<b>175</b>	<b>614</b>	<b>3.5</b>	<b>13</b>	<b>15 %</b>
4	D. Poškos g.	187	189	156	532	3.1	17	19 %
5	S. Moniuškos g.	171	171	146	488	2.9	12	14 %
6	Sakalų g.	160	173	146	479	3.2	5	6 %
7	Blindžių g.	163	169	140	472	3.0	2	2 %
8	Lenktoji g.	161	168	134	463	3.0	5	6 %
9	A. Mickevičiaus g.	155	160	137	452	2.8	5	6 %
10	Bebrų g.	150	157	135	442	2.9	5	6 %
11	Vykinto g.	146	147	133	426	2.8	2	2 %
12	Žalioji g.	138	144	128	410	2.8	1	1 %
13	Karaimų g.	134	140	130	404	2.8	1	1 %
14	Latgalių g.	128	135	126	389	2.7	3	3 %
15	Žiemgalių g.	123	134	129	386	2.8	4	5 %
<b>VISO</b>		2508	2561	2171				
Pažymėtų pasirinkimo variantų dalis nuo visų galimų pažymėtų variantų		14.5%	12.7%	18.8%				

\* Vertinama pagal gatvėje besilankančių respondentų skaičių

Apklausos metu surinkti patirties tobulinimo aspektų duomenys indikuoja, kad analizuojamų Žvėryno teritorijos gatvių kontekste mažiausiai respondentų poreikius atliepia Birutės, Vytauto ir Latvių gatvės – ties jomis respondantai vidutiniškai pažymėjo ne mažiau kaip ~3.5 tobulintinus aspektus. Mažiausiai tobulintinų aspektų išskiriama Latgalių ir Žiemgalių gatvėse (vertinant bendrą ir vidutinį respondentų pažymėtų variantų skaičių), kur vidutiniškai vienas respondentas pažymėjo ne mažiau kaip ~2.7 tobulintinus aspektus. Atviro klausimo duomenys atskleidžia, kad dažniausiai minimos gatvės – Latvių, Birutės bei Vytauto, Latvių, S. Moniuškos, mažiausiai – Žalioji ir Karaimų gatvės. Atviruose klausimuose pateikiami pastebėjimai susiję su įvairaus pobūdžio klausimais ir jų sprendimo būdais, kylančiais iššūkiais ir tobulintiniais aspektais, kurie nebuvo įtraukti į 5-7 klausimus (Nr. 1 priedas).

Siekiant apibendrinti atviro klausimo formatu surinktų duomenų turinį, buvo išskirta 18, pagrindinių pateiktuose pasiūlymuose minimų, temų (kategorijų), suskaičiuotas kiekvienos iš kategorijų paminėjimo skaičius (viename pasiūlyme galėjo būti minimos kelios kategorijos) ir pagal paminėjimo dažnumą suformuotos 4 kategorijų grupės – nuo aktualiausių iki mažiausiai aktualių. Susisteminta atviro klausimo duomenų informacija pateikiama lentelėje žemiau. Iš gautų duomenų matyti – nagrinėjamoje Žvėryno teritorijoje, pateikusiems papildomus pasiūlymus respondentams, **svarbiausia yra matyti pokyčius infrastruktūros pėstiesiems gerinime** (32 %) ir eismo organizavime pėsčiųjų, dviratininkų ir kt. saugumui užtikrinti/gerinti (26 %). Antroje kategorijoje pagal aktualumą išskiriamas poreikis riboti motorinėms transporto priemonėms galimybes viršyti greitį, jį mažinti (20 %), kardyti vykstantį tranzitinį eismą nagrinėjamoje teritorijoje (17 %), organizuoti tvariau ir efektyviau automobilių stovėjimą (17 %), didinti stovėjimo vietų skaičių (16 %), gerinti infrastruktūrą dviračiams. Trečioje kategorijoje matyti atsirandantį poreikį gerinti automobilių eismą / pralaidumą (13 %), tačiau taip pat jį kitaip organizuoti (13 %), raminti bendrąjį autotransporto eismą (13 %). Temoje *kita* (11 %), respondentai nurodė įvairius pastebėjimus: dangos tinkamos būklės palaikymą, aktyvų KET nesilaikymą teritorijoje (viršijamas greitis, nepaisomos stovėjimo taisyklės ir ženkliniai, ir pan.), šulinių dangčių tvirtinimą, šaligatvių, aukštais bortais keliamą nepatogumą, važiuojamojoje, pėsčiųjų naudojamosiose dalyse esančių duobių buvimą, žvyrkelio keliamus nepatogumus. Išskirtas ir siekis saugoti, prižiūrėti ir tankinti esamus želdinius ar jų plotus teritorijoje (7 %), taip pat pasiūlymų nekeisti nieko (6 %). Ketvirtoje kategorijoje – mažiausioms procentinėms ir minimoms reikšmėms priskiriamos: mažosios architektūros elementų įrengimui, oro / garso taršos mažinimo priemonės, poreikiui kurti palankesnes sąlygas pėstiesiems perėjose, gerinti viešojo transporto paslaugas bei apšvietimą nagrinėjamoje Žvėryno teritorijoje.

Lentelė 1.3 Žvėryno teritorijos atviro klausimo kategorijų rodikliai

	Kategorija (tema)	Paminėta kartų	Proc. išraiška
<b>1</b>	<b>Infrastruktūros pėstiesiems gerinimas</b>	<b>28</b>	<b>32 %</b>
	<b>Eismo organizavimas pėsčiųjų, dviratininkų ir kt. saugumui</b>	<b>23</b>	<b>26 %</b>
<b>2</b>	Motorinio transporto greičio mažinimo priemonės	18	20 %
	Tranzitinio eismo kardymas	15	17 %
	Automobilių stovėjimo organizavimas	15	17 %
	Automobilių stovėjimo vietų didinimas	14	16 %
	Infrastruktūros dviračiams gerinimas	14	16 %
<b>3</b>	Automobilių eismo gerinimas	11	13 %
	Automobilių eismo organizavimas	11	13 %
	Autotransporto eismo raminimas	11	13 %
	Kita	10	11 %
	Želdinių kiekio didinimas, išlaikymas, priežiūra	6	7 %
	Nieko nereikia keisti	5	6 %
<b>4</b>	Mažosios architektūros elementų įrengimas	3	3 %
	Oro/garso taršos mažinimo priemonės	3	3 %
	Palankesnių sąlygų pėstiesiems perėjose/sankirtose/sankryžose kūrimas	3	3 %
	VT paslaugų gerinimas	3	3 %
	Socialinio saugumo didinimas - apšvietimas	2	2 %

Be aukščiau aprašytų Žvėryno teritorijoje nagrinėjamų gatvių, respondentai atviro klausimo pasiūlymuose minėjo už nagrinėjamos teritorijos esančias, į apklausos formą neįtrauktas, gatves, kėlė visai nagrinėjamai teritorijai aktualius klausimus, įvardino problematiką ir poreikius. Visi atviro klausimo skiltyje gauti atsakymai pateikiami priede Nr. 1 lentelės formatu, ties kiekvienu iš gautų atsakymų surinktos informacijos nagrinėjimo patogumui yra pažymėta kokiais nagrinėjamoje teritorijoje esančiais gatvei aktualūs klausimai jame

minimi. Atsižvelgiant į gautų atsakymų pobūdį, papildomai pažymima, jei pateiktame atsakyme minimi bendro pobūdžio arba už nagrinėjamos teritorijos ribų išeinantys klausimai.

### 1.3.3 Blindžių gatvė

Pagal apklausos rezultatus matyti, kad saugumo aspektą Blindžių g. reikšmingai pagerintų geresnis apšvietimas, mažesne dalimi – sumažintas bendrasis autotransporto eismas gatvėje. Patogumui gerinti reikšminga užtikrinti pėsčiųjų takų atnaujinimą, kartu pritaikant jį ir negalią turintiems asmenims. Kad Blindžių gatvė taip pat būtų patrauklesnė, reikalinga, pirmiausia, gerinti apšvietimą, taip pat tankinti gatvės želdinius, gerinti oro kokybės rodiklius.

Lentelė 1.4 Blindžių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

### 1.3.4 Žalioji gatvė

Žaliojoje g. saugumo aspektą reikšmingai pagerintų keli aspektai – geresnis apšvietimas ir nuramintas bendras autotransporto eismas. Patogumui gerinti reikšminga užtikrinti pėsčiųjų takų atnaujinimą, kartu pritaikant jį ir negalią turintiems asmenims, takų plotį plėsti, sudaryti sąlygas judėti jais be kliūčių (be užstatytų automobiliais takų, praėjimų) bei įrengti daugiau mažosios gatvės architektūros elementų kaip suoleliai, dviračių stovai, šiukšlių dėžės ir t.t. Patrauklumo siekti svarbu prioretizuojant apšvietimo gerinimą, taip pat tankinti gatvės želdinius, gerinti oro kokybę gatvėje.

Lentelė 1.5 Žaliosios g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms / Platesni pėsčiųjų takai
	2. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	3. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

### 1.3.5 Lenktoji gatvė

Lenktojoje g. saugumą reikšmingai gerintų geresnis apšvietimas ir bendro autotransporto eismo ramimas. Patogumui gerinti gatvėje reikšminga atsižvelgti į kelis išskiriamus aspektus, susijusius su pėsčiųjų patogumu – takų pločio didinimas, sąlygos takais judėti be kliūčių, t.y. be užstatytų takų ir praėjimų automobiliais bei jų naujinimas, pritaikant negalią turintiems asmenims. Patrauklume, kaip ir saugume, svarbu gerinti apšvietimą, tankinti gatvės želdinius, o mažesne reikšme – gerinti oro kokybę.

Lentelė 1.6 Lenktosios g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai / Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas / Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

### 1.3.6 Bebrų gatvė

Bebrų g. saugumą reikšmingai gerintų geresnis apšvietimas ir ramiamas bendras autotransporto eismas. Siekiant pagerinti patogumą Bebrų gatvėje, svarbiausia platinti pėsčiųjų takus, atnaujinti juos pritaikant ir negalią turintiems asmenims. Patrauklume svarbiausia – didinti gatvės želdinių kiekį, gerinti oro kokybę ir apšvietimą gatvėje.

Lentelė 1.7 Bebrų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų / Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	2. Geresnis apšvietimas

### 1.3.7 Birutės gatvė

Birutės g. saugumui gerinti, kaip ypač svarbūs aspektai išskirti: ramiamas autotransporto eismas gatvėje, taip pat greičio viršijimo kardymas. Mažesne dalimi išreikštas poreikis skirti dėmesį dviračių infrastruktūros plėtrai, geresnių matomumo sąlygų sankryžose ir perėjose sudarymui bei apšvietimo plėtotei. Siekiant pagerinti patogumą, aktualu, pirmiausia, platinti pėsčiųjų takus. Mažesne dalimi išskirta: saugių gatvės kirtimų taškų tankinimas (pėstiesiems, dviratininkams), mažosios gatvės infrastruktūros plėtra bei sąlygos judėti pėstiesiems atnaujintais pėsčiųjų takais (kurie būtų pritaikyti negalią turintiems asmenims), be kliūčių, t.y. be

užstatytais automobiliais takų ir praėjimų. Patrauklume svarbiausia – gerinama oro kokybė Birutės gatvėje ir įrengiamas geresnis apšvietimas. Mažesne reikšme išskirti poreikiai gatvės želdiniams ir triukšmo mažinimui.

Lentelė 1.8 Birutės g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>	
	1. Mažiau intensyvus autotransporto eismas	
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio	
	<b>20 % besilankančiųjų</b>	
	3. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)	
<b>Patogumas</b>	4. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose	
	5. Geresnis apšvietimas	
	<b>25 % besilankančiųjų</b>	
	1. Platesni pėsčiųjų takai	
	<b>20 % besilankančiųjų</b>	
<b>Patrauklumas</b>	2. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams	
	3. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai	
	4. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai / Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms	
	<b>25 % besilankančiųjų</b>	
	1. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių	
<b>Patogumas</b>	2. Geresnis apšvietimas	
	<b>20 % besilankančiųjų</b>	
	3. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų	
	<b>Patrauklumas</b>	4. Mažesnis triukšmas

### 1.3.8 Latgalių gatvė

Latgalių g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis atnaujinti pėsčiųjų takų dangas, pritaikant negalią turintiems asmenims. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas bei daugiau gatvės želdinių. Mažesne reikšme išskirta, tačiau taip pat reikšminga – gerinti oro kokybę Latgalių gatvėje.

Lentelė 1.9 Latgalių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

### 1.3.9 Žiemgalių gatvė

Žiemgalių g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas esminis poreikis: naujinti pėsčiųjų takus gatvėje, juos pritaikant negalią turintiems asmenims.

Patrauklume reikšmingai svarbūs keli aspektai – geresnis apšvietimas, didinamas gatvės želdinių tankis, gerinama oro kokybė.

Lentelė 1.10 Žiemgalių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

### 1.3.10 Sakalų gatvė

Sakalų g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą bei mažesne reikšme išskirtas poreikis raminti autotransporto eismą. Patogumo rodikliuose vieningai išreikšti keli esminiai poreikiai: platinti pėsčiųjų takus, juos naujinti pritaikant negalių turintiems asmenims. Patrauklume svarbiausia – didinti gatvės želdinių tankį/kiekį, gerinti apšvietimo infrastruktūrą bei oro kokybę.

Lentelė 1.11 Sakalų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	2. Geresnis apšvietimas / Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

### 1.3.11 Latvių gatvė

Latvių g. saugumui didinti svarbiausia – reikšmingai mažinti autotransporto bendrąjį eismą bei mažesnėmis reikšmėmis išskirti poreikiai: dėmesį skirti infrastruktūros dviračiams plėtrai, kardyti autotransporto greičio viršijimą, gerinti ir apšvietimo infrastruktūrą, taip pat sudaryti geresnes matomumo sąlygas sankryžose ir perėjose visiems eismo dalyviams. Patogumo rodikliuose vieningai išreikšti keli aspektai: platinti pėsčiųjų takus, sudaryti sąlygas jais judėti be kliūčių (t.y. neužstatytais automobiliais takais ir praėjimais), naujinti takų dangą, pritaikant negalių turintiems asmenims ir galiausiai – plėtoti gatvės mažosios architektūros elementus. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas, didinamas gatvės želdinių tankis ir švaresnis oras.

Lentelė 1.12 Latvių g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
	3. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio
	4. Geresnis apšvietimas

	5. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	3. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
	4. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

### 1.3.12 D. Poškos gatvė

D. Poškos g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą bei mažesne reikšme išskirti poreikiai kardyti nustatyti greičio viršijimą, raminti bendrąjį autotransporto eismą. Patogumo rodikliuose vieningai išreikšti keli esminiai aspektai: platinti pėsčiųjų takus, naujinti jų dangą pritaikant negalių turintiems asmenims. Patrauklume svarbiausia – geresnis apšvietimas, švaresnis oras ir (mažesne reikšme), tankinimas gatvės želdiniais.

Lentelė 1.13 D. Poškos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio / Mažiau intensyvus autotransporto eismas
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Platesni pėsčiųjų takai
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

### 1.3.13 S. Moniuškos gatvė

S. Moniuškos g. saugumui didinti svarbiausia – raminti bendrąjį autotransporto eismą, kardyti greičio viršijimą gatvėje bei gerinti apšvietimą. Patogumo rodikliuose vieningai išreikšti esminiai aspektai, susiję su pėsčiųjų poreikiais: sąlygos judėti pėsčiųjų takais be kliūčių (t.y. automobiliais neužstatyti takai ir praėjimai), plačiais takais, kurie būtų atnaujinta danga ir pritaikyti negalių turintiems asmenims, taip pat sukurti daugiau saugių gatvės kirtimų taškų. Patrauklume svarbiausia – gerinama oro kokybė. Mažesnėmis dalimis išskirti aspektai: gerinama apšvietimo infrastruktūra, tankinami gatvės želdiniai.

Lentelė 1.14 S. Moniuškos g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	2. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio / Geresnis apšvietimas
<b>Patogumas</b>	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai

	2. Platesni pėsčiųjų takai / Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
	3. Daugiau saugių gatvės kirtimų pėstiesiems ir dviratininkams
Patrauklumas	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Geresnis apšvietimas
	3. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų

### 1.3.14 A. Mickevičiaus gatvė

A. Mickevičiaus g. saugumui gerinti svarbiausia – geresnė apšvietimo infrastruktūra, mažinamas autotransporto bendrasis eismas. Patogumo rodikliuose išskiriami keturi poreikiai: sąlygos judėti pėsčiųjų takais be kliūčių (t.y. automobiliais neužstatyti takai ir praėjimai), plačiais takais, kurie būtų atnaujinta danga ir pritaikyti negalių turintiems asmenims, taip pat plėtojant gatvės mažosios architektūros elementus. Patrauklume pažymimas poreikis geresniam apšvietimui, mažesnėmis dalimis – gatvės želdinių tankinimas, oro kokybės gerinimas.

Lentelė 1.15 A. Mickevičiaus g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
Patogumas	<b>15 % besilankančiųjų</b>
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	2. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalių turintiems žmonėms
	3. Platesni pėsčiųjų takai
	4. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
Patrauklumas	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

### 1.3.15 Vykinto gatvė

Vykinto g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą. Patogumui gerinti svarbu platinti pėsčiųjų takus, o gatvės patrauklume – didinti dėmesį apšvietimo infrastruktūrai, mažesnėmis reikšmėmis – tankinti gatvę želdiniais, gerinti oro kokybę.

Lentelė 1.16 Vykinto g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

Saugumas	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
Patogumas	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Platesni pėsčiųjų takai
Patrauklumas	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų



	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
--	---

### 1.3.16 Vytauto gatvė

Vytauto g. saugumą reikšmingai pagerintų sumažintas intensyvus autotransporto eismas. Mažesnėmis reikšmėmis išskiriami keli aspektai: sudarytos sąlygos geresniam matomumui sankryžose ir perėjose visiems eismo dalyviams, plėtojama infrastruktūra dviračiams, kardymas autotransporto greičio viršijimo bei gerinamas apšvietimas. Patogumui tobulinti svarbu užtikrinti galimybę pėstiesiems pėsčiųjų takais judėti be kliūčių (t.y. neužstatytais automobiliais takais, praėjimais), įrengti mažosios architektūros elementų, atnaujinti pėsčiųjų dangą, ją pritaikant negalią turintiems asmenims. Patrauklume išskirti keli aspektai: oro kokybės gerinimas ir želdinių tankinimas gatvėje. Mažesne reikšme – apšvietimo gerinimas, triukšmo mažinimas.

Lentelė 1.17 Vytauto g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Mažiau intensyvus autotransporto eismas
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	2. Geresnis matomumas sankryžose, perėjose
	3. Infrastruktūra dviračiams (takai, juostos)
	4. Automobiliai, neviršijantys nustatyto greičio / Geresnis apšvietimas
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Automobiliais neužstatyti pėsčiųjų takai ir praėjimai
	2. Gatvės mažosios architektūros elementai - suoleliai, dviračių stovai
	3. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Geresnis apšvietimas
	4. Mažesnis triukšmas

### 1.3.17 Karaimų gatvė

Karaimų g. saugumui didinti svarbiausia – gerinti apšvietimą. Patogumo rodikliuose vieningai išreikštas poreikis atnaujintoms pėsčiųjų takų dangoms, jas pritaikant negalią turintiems asmenims. Patrauklume svarbiausi keli aspektai – geresnis apšvietimas, taip pat didinamas gatvės želdinių tankis. Mažesne reikšme – gerinama oro kokybė.

Lentelė 1.18 Karaimų g. problematikos pažymėjimai pagal patirties rodiklius

<b>Saugumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
<b>Patogumas</b>	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	1. Atnaujintos pėsčiųjų takų dangos, tinkamos negalią turintiems žmonėms
<b>Patrauklumas</b>	<b>25 % besilankančiųjų</b>
	1. Geresnis apšvietimas
	2. Daugiau gatvės želdinių – medžių ir krūmų
	<b>20 % besilankančiųjų</b>
	3. Švaresnis oras – mažiau taršos ir dulkių

# PRIEDAS NR. 1

	Viskas komentaras	Blindžių g.	Birutės g.	Žalioji g.	Gulbių g.	Lenktoji g.	Latvių g.	Latgalių g.	Žiemgalių g.	Bebrų g.	Sakalų g.	D. Poškos g.	Malonioji g.	Vytauto g.	S. Moniuškos g.	Kęstučio g.	Treniotos g.	Pušų g.	Traidenio g.	A. Mickevičiaus g.	Vykinto g.	Liubarto g.	Karaimų g.	J. I. Kraševskio g.	BENDRIEI	Kt. g.
1	Sakalų, Liepyno g. Kuo patogesnis judėjimas negalio vežimėliu.																									
2	Jų nėra																									
3	Kęstučio ir Sėlių gatvių sankryžoje reikalingas Stop ženklas su pažymėta Stop linija. Atvažiuojantys iš Sėlių gatvės dažnai nepraleidžia pagrindiniu keliu važiuojančių automobilių ir sukelia avarines situacijas, dėl to sudėtinga pasukti į Lokių gatvę atvažiuojant Kęstučio gatve nuo Narbuto g.																									
4	Praplėsti gatves, kad būtų daugiau vietos prasilenkti																									
5	Mažiau kištis į esamą tvarką, palaikyti gatvių dangą tinkamos būsenos o esamas greitis 40 jau ir dabar pakankamas užtikrinti eismo saugumą																									
6	Daugiau parkavimo vietų/aiškštelių, nes sankryžos apstatytos automobiliais. Trūksta viešų parkingų, ne Tokijo miestas, yra žemės, įrenkite vilniečiams automarkingus, susirenkant gpm,nt tax turite už ką.																									
7	Daugiau parkavimo vietų Poškos ir Moniuškos g. (Kęstučio-Vytauto atkarpa) bei papildomų automobilių eismo karnelių įrengimas greičiui sumažinti																									
8	Birutės gatves atkarpoje tarp Vingio parko ir Latvių gatves traigiskas eismas. Pestieji ir mamos su vežimėliais, vaikai ant mikro paspirtuku i kitas dalis zveryno tame tarpe ir siaurini zveryna sia maza atkarpa priversti judeti masinu zonoje nes šaligatvis vienoje puseje su stulpais o kitoje is viso neegzistuoja																									
9	Manau Žvėrynas yra smaigiamas ne tik automobilių eismo, bet ir parkingo vietų - tarša ir žala visokeriopa. laukiam platesnių šaligatvių, dviračių gatvių, kliūčių automobiliams ir viso kito kas skatintų automobilizmo atsisakymą.																									
10	1) Visos Žvėryno horizontaliosios gatvės turi virsti dviračių gatvėmis su atitinkama infrastruktūra, kuri realiai suteikia sąlygas dviratininkams jaustis saugiai bendrame eisme. 2) Dalis šiandien gatvių yra perasfaltuotos tačiau nėra šaligatvių pėstiesiems ir neužtikrinamas joks saugus eismas pėstiesiems. Tai ypač aktualu, kur nėra šaligatvių arba jis yra nutrūkstantis: Birutės gatvėje tarp Gulbių ir A. Mickevičiaus gatvių. Beveik visoje Lenktojoje gatvėje, Bebrų g. tarp Latgalių ir Birutės. 3) D. Poškos ir Vytauto gatvių sankirta pėstiesiems yra ypač prasta, kadangi vienoje kelio pusėje gatvinis automobilių parkavimas yra pilnai užstojęs visą šaligatvį. 4) Latgalių gatvė yra pėsčiųjų skersai kertama iš įvairių aplinkinių gatvių, tačiau labai mažai kur yra nuleisti bortai ar yra per plati gatvė saugiai kirsti kuomet automobiliai važiuoja dideliu greičiu. 5) Vingio parko srautai vykstant renginiams yra milžiniški ir kai tai įeina į tokias gatves, kaip Birutės (tarp Latvių g. ir A. Mickevičiaus) šaligtiniai tampa per siauri, automobiliai važiuoja, o pėstieji neturi pasirinkimo, tik kaip eiti važiuojamąja dalimi. Tai ypač opi vieta, kur labiausiai aktualus maksimalus automobilių eismo ribojimas. Nes tai yra ir įkalinė ir tiesioginis pateikimas į Vingio parką. 6) Pušų gatvės pavyzdys tarp Maloniosios ir Vytauto g. yra puikiai parodantis, kaip pirmame naujai išvystyto pastato aukšte įsikūrė komercinė veikla - šiuo atveju kavinė „Espresinė“ arba restoranas „I Hate Sushi“. Aplink renkasi klientai, kuriems gatvių erdvė yra ypač aktuali šiltuoju metų laiku norint																									









	<p>naujų centrų, tad apkrova dar didės.3. Sutvarkyti Vytauto g. Šulinių dangčius, kurie pervaziuojant automobilimas kelia papildomą triukšmą. 4. Vasaros sezonu naktimis ypatingai paastrėja problemos dėl mopedų ir sportinių automobilių keliamo triukšmo, kuriems Žvėrynas tampa pramoginio pasivažinėjimo vieta (gaujomis :))</p>																												
59	Šaligatviai su aukštais bordiūrais																												
60	<p>Birutės gatvė. Toks nenutrūkstamas mokinių srautas prieš ir po pamokų, o šaligatvio nėra arba jis apgailėtinas (nuo Poškos g. iki Vingio parko tilto, nuo Poškos iki Latvių g.- ten gabalėlis šaligatvio tiek pasviręs,kad, jei slidžiau, žmonės ir vežimėliai slysta į važiuojamąją dalį). Latvių g.ties 52 namu, važiuojamoji dangą su toookia duobe(ji pasimato tik kai prilyja,šiaip galima ir nepastebėt, nes dangą iš principo nėra labai nekokybiška), kad eiti šaligatviu(jis visai platus, kalbu apie būtent tą pusę, kuris ties 52 namu) yra nejmanoma- esi aptaškomas visu ūgiu.ir pačiai teko, ir esu ne vieną tokį nelaimėlį pėstytį mačiusi.</p>																												
61	<p>Problemų šiose gatvėse nėra kol jų nekuriate patys. Žvėryno infrastruktūra puiki, gamta graži. Nereikia dirbtinai sukurti kažkokių želdynų salelių. Žvėrynas gražus savitumu. O paveldo vis tiek nesaugote. "Gyventojų prašymu" apmokestintot parkingo vietas. Visiškai nespresdami probleminių zonų užstatymo. Smagu, kad savivaldybė net nesiteikė pateikti įrodymų, pagrįst įsivaizduojamoms apklausoms. Palikit žvėryną unikalų. Nebūtina daryt kažko vardan darymo. Pasaugokit jau esamą augmeniją. Suoliukai nepakenks, dviračiams pakankamai infrastruktūros. Jie pavojingesni pėstiesiems nei automobiliai.</p>																												
62	<p>Vykinto g. rytinėje atkarpoje būtina reikia suprojektuoti ir įrengti: 1. Greičio mažinimo priemonės (aštresni, kietesni "gulintys policininkai", ne tie, per kuriuos galima greitai pravažiuoti ir kelti triukšmą ir papildomą gyvenamosios zonos ir greičio ribojimo ženklinimą. 2. Įrengti šaligatvj Vykinto g. Nes esamas yra tik vienoje pusėje ir yra siauras. Gatvėje ilgas metas veikia švietimo įstaiga, daug tranzitinio pėsčiųjų eismo. Dėl šaligatvio nebūvimo abiejose gatvės pusėse žmonės turi eiti gatve, o tai labai nesaugu. Reikia mažinti tranzitinio transporto greitį per Karaimų, Vykinto gatves. Paklojus naują asfaltą mašinos važiuoja 60-70kmh, taip susiklostė, kad dėl šviesoforų Mickevičiaus g. gatvę renkasi greitai apvažiuoti toliau gyvenantys, o tai yra labai nesaugu, nes arti siauras šaligatvis, gyvena ir būna lauke maži vaikai, augintiniai vedžiojami, šaligatvis tik vienoje gatvės pusėje, taigi dažnai žmonės eina tiesiog važiuojama dalimi. 3. Nukirtus du supuvusius topolius ties Vykinto 5, pasodinti naujus medžius. Nustatyti naujas galimas vietas medžių sodinimui prie gatvės ir juos pasodinti</p>																												
63	<p>Poškos -Traidienio apribojamą teritorijoje turėtų būti vienpusis eismas, išsispres parkavimo ir pėsčiųjų daug problemų. Treniotos g. upės pusėje turėtų bent gatvių borteliai būti sustatyti, nes lietaus upeliai gadina gatvę</p>																												







87	<p>Apskritai pasakius Žvėrynas turi tapti ramaus eismo rajonu su 20-30 greičiu daugelyje gatvių, išskyrus arterines gatves (Sėlių, Kęstučio). Gatvės siauros, nemažai kur trūksta šaligatvių arba reikia platesnių, dviračio takai netelpa, tai siūlymas daryti arba daugiau vienpusio eismo gatvių arba dviračių gatvių. Yra gatvių (pvz Liepyno), kurios yra tapusios tranzitinėmis gatvėmis. Iš architektūrinės ir želdynų (bet tai aktualu ir judumui) pusės apskritai sparčiai naikinamas Žvėryno identitetas su prie aplinkos nederančiais naujais stikliniais/modernistiniais pastatais, sparčiai naikinami želdynai (galima palyginti kaip atrodo želdynai senose gatvėse ir kur nauji pastatai, pvz (Sakalų 7,11; Kęstučio g. 32, Sėlių gatvė sparčiai skurdinama). Žvėrynas unikalus daugeliu aspektų, reikia išlaikyti jo unikalumą, kitaip taps rajonas kaip visi ir dings jo vertė. Ar Žvėrynas turi rajono vystymo gaires, ar apskritai tokie Lietuvoje egzistuoja (kaip pvz yra Danijoje, UK)?</p>																										
88	<p>Labai svarbu užtikrinti Narbuto g. ir Birutės g. esančios dviračių infrastruktūros junglumą - sudaryti sąlygas dviračiu nuo Narbuto g. patekti tiesiai į Birutės gatvę, perfomuoti Latvių - Birutės gatvių sankryžą taip, kad būtų saugu važiuojamąją dalį kirsti tiek pėstiesiems, tiek dviratininkams nenulipant nuo dviračio, galbūt suformuojant mažą žiedą, taip pat užtikrinti patogias ir saugias sąlygas judėti tiek pėstiesiems, tiek dviratininkams Birutės g. atkarpoje tarp Latvių ir S. Moniuškos g., kur šiuo metu yra labai siauras šaligatvis vienoje gatvės pusėje, o įrengus naują asfaltą nebeliko automobilių eismo greitį ribojančių fizinių veiksnių (duobių), taip pat sudaryti sąlygas pėsčiųjų ir dviratininkų saugumui Birutės - S. Moniuškos g. sankryžoje, galbūt taip pat formuojant žiedą.</p>																										

\*" <...> " žyma nurodo pašalintus necenzūrinius žodžius ar jautrias, asmens duomenis galinčias pažeisti, nuorodas.